

# Raad voor Maatschappelijk Welzijn

## Verslag openbare zitting

Zitting van 29 juni 2017

### Samenstelling

de heer Fons Duchateau, Voorzitter

de heer Chris Morel, OCMW ondervoorzitter; de heer Dirk Avonts; de heer Luc Bungeneers; de heer Paul De Vroey; de heer Nick De Wilde; de heer Alain Herremans; de heer Marco Laenens; de heer Johan Peeters; mevrouw Tatjana Scheck; mevrouw Wendy van Dorst; mevrouw Kristel Somers; de heer Zander Vliegen; de heer Axel Polis; mevrouw Lise Vandecasteele

mevrouw Anne Baré; mevrouw Falke Meyers, Waarnemend secretaris

### Zijn eveneens aanwezig:

de heer Erik Peeters, Financieel beheerder; mevrouw Adelheid Anthuenis, Notulist; de heer Jacques Schrauwen, Notulist; de heer Peter Moonen, Kabinetsadviseur

29 juni 2017 20:00 - De voorzitter opent de openbare zitting

29 juni 2017 20:06 - Nick De Wilde betreedt de zitting

## OPENBARE ZITTING

### OCMW Bestuurszaken

#### Secretariaat

- 1 2017\_RMW\_00341 Raad voor maatschappelijk welzijn - Notulen openbare vergadering 1 juni 2017 - RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, unaniem, de notulen van het verslag van de Raad van Maatschappelijk Welzijn van 1 juni 2017 goed.

#### Interne juridische dienst

- 2 2017\_RMW\_00309 Fraudebestrijding - Meldpunt voor Eerlijke Concurrentie - MCOM\_20170608 - RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

Mevrouw Vandecasteele vindt het vreemd dat sociale fraude bij mensen die leefloon ontvangen, mensen die in armoede leven, nu heel hard wordt aangepakt. Ze worden niet enkel gesanctioneerd door het OCMW maar er zal nu ook een rapportering zijn. Anderzijds vindt ze het bijzonder vreemd dat rond de sociale fraude op de bouwterreinen geen acties ondernomen worden. Daar zou ook veel meer geld te rapen vallen. Er stellen zich veel problemen bij de grote bouwbedrijven. Dit is al meermaals aangehaald, meermaals gerapporteerd. Er is recent nog door het ABVV een gouden struisvogelei gegeven omdat het stadsbestuur zijn kop toch echt in het zand blijft steken. Er wordt zelfs sociale fraude gepleegd op de bouwterreinen van de Stad zelf, van Woonhaven, van het Zorgbedrijf. Er wordt in die zin met twee maten en twee gewichten gewerkt.

Raadslid Avonts deelt die politieke analyse van collega Vandecasteele. Hij heeft echter een meer fundamentele vraag. Op dit ogenblik is de fraude 1%. 1% van diegene die een sociale uitkering ontvangen. Dit is natuurlijk 1 % teveel. Als het OCMW dit wil halveren, moet het OCMW vrij streng

optreden en als het OCMW vrij streng optreedt, gaan er ook onschuldigen gestraft worden. Raadslid Avonts weet niet of er nu een goed evenwicht is met die 1%. Als iemand aangemeld wordt, dan is er nog geen sociale fraude, dan is er een vermoeden van sociale fraude. Wat komt er in die persoon zijn dossier? Dat het gemeld wordt? En als uiteindelijk blijkt dat er geen sociale fraude is, wordt dit dan gecorrigeerd in het dossier van de klant? Dit zijn vrij belangrijke elementen om dit werkbaar te maken. Raadslid Avonts twijfelt eraan als hij het zo ziet in de tekst. Dat dit gewoon in de bijzondere comités kan aangegeven worden en dat Marco Laenens dan zegt: stemmen. En dan gaat het OCMW het doorgeven. Dit is de doos van Pandora om naar mensen in nood, kwetsbare mensen, na te trappen.

Raadslid Peeters verwijst naar het stappenplan dat volgens hem uitermate algemeen is. Hij hoopt dat de voorzitter toch een woordje uitleg geeft over hoe het OCMW daarmee aan de slag zal gaan. Is het de bedoeling dat, als er sprake is van zwartwerk, iedere maatschappelijk werker in kwestie een verslag zal moeten schrijven en dat dan alle stappen worden doorlopen zoals het hier beschreven staat in het stappenplan? Is dat de bedoeling? Of gaan de raadsleden vanuit het bijzondere comité aangeven wanneer een maatschappelijk werker een verslag moet opmaken voor het meldpunt? Dat is een heel groot verschil in de benadering.

Raadslid Laenens stoort zich aan het feit dat sommige raadsleden feiten blijven herhalen, dan is dat nog altijd niet de waarheid. Mevrouw Vandecasteele herhaalt dag na dag, week na week, dat de Stad, het OCMW, het Zorgbedrijf en Woonhaven gigantische aan koppelbazerij zou doen. Het is niet omdat raadslid Vandecasteele dit steeds herhaalt, dat het ook waar is. Dat is misschien toch wel iets waarmee rekening moet gehouden worden tijdens deze discussie.

Als raadsleden Avonts en Vandecasteele het cijfer van 1% aanhalen, dan zijn dit de dossiers die zijn vastgesteld door de dienst Controle en Inspectie, maar dat is niet het totale aantal fraudes of bedrog dat is vastgesteld.

Ondervoorzitter Polis is van mening dat de situatie gedramatiseerd moet worden. Iedereen kruipt natuurlijk in zijn ideologische egelstellingen wat dat betreft. Als de raadsleden de tekst lezen, kunnen ze zien dat dit een informatief flow op gang kan brengen die effectief te maken heeft met sociale fraude maar die effectief ook te maken heeft met sociale dumping en dat soort praktijken die de raadsleden evengoed in de bijzondere comités tegenkomen en die evengoed via dat kanaal kunnen gemeld worden. Het is dus een dubbel verhaal. Dit is niet enkel het culpabiliseren van de steuntrekker en de discussie over de 1% of 2% wil de heer Polis niet aangaan. Het is een veel genuanceerder verhaal dan dit. Het stappenplan biedt volgens hem alle mogelijkheden om op een goede manier dit extra communicatiekanaal uit te werken. De raadsleden zullen binnen een jaar wel zien wat de resultaten hiervan zijn. De heer Polis is van mening dat dit vooral moet bekeken worden als een extra communicatiekanaal om gevallen van sociale fraude, maar ook van sociale dumping en de schrijnende toestanden die de raadsleden ook in de bijzondere comités zien, op een deftige manier te kunnen melden zodat hier werk kan van gemaakt worden.

De voorzitter verduidelijkt dat het stappenplan opgesomd staat. Voor wat de voorzitter betreft kunnen ook de maatschappelijk werkers, die vermoedens hebben van fraude, dat opnemen en naar het bijzonder comité brengen. Daar kunnen de leden van het bijzonder comité ook tot die vaststelling komen. Het is uiteindelijk het bijzonder comité dat de beslissing neemt om al of niet door te verwijzen naar dat meldpunt, net zoals dat bij andere meldpunten ook gedaan wordt. Volgens de voorzitter gaat het om een gezonde check and balance van de democratie en de mogelijkheid om alle belangen pro en contra af te wegen.

Raadslid Avonts verwijst naar zijn vraag wat er met de mededeling in het dossier zal gebeuren?

De voorzitter antwoordt dat van zodra er nieuwe elementen zijn, deze zullen toegevoegd worden aan

het dossier.

Raadslid Vandecasteele vindt het enorm frappant dat 1 of % van de steuntrekkers fraudeert en dat het OCMW dit wil doorgeven, maar het is toch opvallend dat elke keer opnieuw de gewone mensen worden gevisieerd en dat de grote bouwbedrijven en de bedrijven niet worden gevisieerd. Dat is elke keer opnieuw. Het gaat hier niet over 1% à 2%. Het gaat over 70% overtredingen dewelke het stadsbestuur gewoon totaal blijft negeren. De Stad blijft zijn kop in het zand steken. Langs alle kanten wordt er geïnterpelleerd en het stad zelf onderneemt juist helemaal niets. Het is telkens opnieuw hetzelfde verhaal.

De voorzitter zegt dat dit dan wederzijds is.

Raadslid Peeters vindt dat het antwoord van de voorzitter niet echt voor voldoening zorgt. Het betekent dus dat het bijzonder comité in alle gevallen de uiteindelijke beslissing neemt en dat de maatschappelijk werker een dossier moet opmaken om het door te sturen naar dit meldpunt. Raadslid Peeters vraagt aan de voorzitter of dit zijn antwoord was? De repercucie hiervan kan zijn dat, de opgebouwde vertrouwensrelatie in het kader van het sociaal - financieel onderzoek, hieronder lijdt. In die situatie moet de klant aangeven welke bronnen van inkomsten hij of zij heeft. Eén daarvan zijn inkomsten via zwartwerk. Dat maakt deel uit van sociale fraude. Dat staat nu vandaag weggeschreven in het vademecum van het OCMW van Antwerpen. Gaat dit nu betekenen dat het OCMW systematisch al de dossiers waar een melding is van zwartwerk, gaat doorsturen naar dat meldpunt? Gaat het OCMW in die zin het vademecum herschrijven? Op basis van het punt dat hier vandaag voorligt? Op de wijze dat de voorzitter dit beantwoordt, is dat een mogelijkheid. Het kan ook iets anders zijn. Het is uitermate onduidelijk.

Raadslid Peeters vindt wel dat raadslid Polis gelijk heeft door te zeggen dat het eerder een ideologisch beladen item is. Maar wat is de realiteit vandaag? De maatschappelijk werkers van het OCMW worden gevraagd om na te gaan of er sprake is van verborgen inkomsten. Zij moeten al een sociaal financieel onderzoek doen. Daarvoor is er in Antwerpen al een hele tijd geleden een aparte dienst opgericht om de nodige controles te doen om na te gaan of de klanten van het OCMW frauderen. Dan is er de PODMI die ook controles doet en het OCMW af en toe een melding maakt dat er iets niet pluis is. Dan heeft het OCMW nog eens een afspraak gemaakt met het arbeidsauditoraat om te melden als er zich problemen voordoen. Er zitten dus al 4 controlediensten op mogelijke sociale fraude van de klanten van het OCMW en nu gaat de Raad voor Maatschappelijk Welzijn de introductie meemaken van een meldpunt sociale fraude. Als er evenveel energie zou gestoken worden in het bestrijden van fiscale fraude, dan zouden we al een heel ander parcours hebben meegemaakt. Het is ook de bedoeling dat sociale misbruiken op het terrein worden doorgegeven. Vandaag is er al de sociale inspectie. Het OCMW kan ook perfect gebruik maken van de kanalen via sociale inspectie om op te treden. De raadsleden hebben in sé dit meldpunt daarvoor niet nodig.

De SP.a-fractie gaat zich onthouden op dit besluit.

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde), met 2 stemmen tegen (Vandecasteele en Avonts) en met 4 onthoudingen (Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), om gebruik te maken van de mogelijkheid om fraude door te geven aan het Meldpunt voor Eerlijke Concurrentie. Een fraudemelding gebeurt pas nadat het stappenplan beschreven in de argumentatie gevolgd is.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn machtigt, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde), met 2 stemmen tegen (Vandecasteele en Avonts) en met 4 onthoudingen (Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de volgende twee

medewerkers van de juridische dienst OCMW Antwerpen om meldingen te registreren via het Meldpunt voor Eerlijke Concurrentie.

Els Kampers, administratief assistent, stamnummer 26304

Bart Convents, maatschappelijk werker, stamnummer 22387

### **Patrimoniumbeheer en -onderhoud**

3            2017\_RMW\_00313            Hoboken - Krugerstraat 56/58 \_aankoop pand met 5 appartementen en parkeerboxen voor crisisbewoning - aankoopprijs 1.025.000€ - MCOM\_20170608 - RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

- De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, unaniem, over te gaan tot de aankoop van het pand, gelegen aan de Krugerstraat 56/58 in Hoboken en kadastraal gekend onder Antwerpen, 36ste afd. Sie B nr. 37x3. Het pand omvat 5 appartementen met telkens 3 slaapkamers en 5 garageboxen;
- De aankoopprijs bedraagt 1.025.000€;
- De aankoop gebeurt voor openbaar nut;
- Alle kosten verbonden aan deze aankoop, met uitzondering van de kost voor leveringsplicht, worden gedragen door ons bestuur;
- Notariaat Celis, Celis en Liesse wordt aangesteld om de notariële aankoopakte op te maken;
- Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervangers) worden gemachtigd om inzake deze aankoop alle bescheiden te tekenen;
- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de genomen beslissing;
- De hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

4            2017\_RMW\_00347            Bijkomende werken nieuw SC Ekeren - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, unaniem, met betrekking tot het nieuw sociaal centrum Ekeren gelegen aan de Ferdinand Verbieststraat 10 te Ekeren, tot het uitvoeren van noodzakelijke werken voor een bedrag van 26.187,45€ incl.BTW.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, unaniem, de uitvoering van werken aangaande dit project door raamcontractanten en interne partners goed.

5            2017\_RMW\_00348            bijkomende werken pension van schoonhoven - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, unaniem, het uitvoeren van bijkomende werken in het verbouwingsdossier "pension van schoonhoven" goed voor een bedrag van 25.003,27 € incl.BTW.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, unaniem, de uitvoering van werken gerelateerd aan dit project door raamcontractanten en interne partners goed.

- 6            2017\_RMW\_00349            Opstarten procedure tot openbare verkoop van gronden gelegen in buitengebied - fase 9 - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

De waarnemend secretaris verwijst naar artikel 1 van het besluit. Hierin staat nog een verwijzing naar de heer Grootjans, die ondertussen met pensioen is gegaan. Hij wordt vervangen door de heer Gerits. De naam zal dan ook gewijzigd worden in het besluit.

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

- De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, unaniem, over te gaan tot de (openbare) verkoop van landbouwgronden zoals opgelijst in bijgevoegde tabel fase 9;
- Het voorkeurrecht moet aangeboden worden aan de Vlaamse Landmaatschappij (VLM). Indien zij hun voorkeurrecht uitoefenen, dient er aan hen verkocht te worden (tegen schattingsprijs);
- De minimumverkoopprijs bij de openbare verkoop wordt gelijkgesteld met de schattingsprijs;
- De geïnde bedragen dienen aangewend voor investeringen gericht naar de kerntaken van het OCMW;
- Alle kosten verbonden aan deze verkopen, met uitzondering van de kosten voor leveringsplicht, worden ten laste gelegd van de kopers;
- De notariaten worden aangesteld zoals aangegeven in bijgevoegde tabel;
- Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervangers) worden gemachtigd om inzake deze verkopen alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven. Indien nodig worden Dhr. S. Gerits (adjunct coördinator) en/of Dhr. R. Aernouts (deskundige patrimonium) gemachtigd om namens het OCMW op te treden, alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven, dit op basis van de notariële volmacht verleden door not. Celis dd. 21/05/2013;
- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de genomen beslissing;
- De hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

- 7            2017\_RMW\_00351            Antwerpen - Balansstraat - Hof ter Beke - Vraag van Zorgbedrijf Antwerpen aan OCMW Antwerpen tot verlenen van machtiging voor vestigen van een recht van erfpacht aan IMEA - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

- De raad voor maatschappelijk welzijn geeft, unaniem, toelating aan Zorgbedrijf Antwerpen om een recht van erfpacht te verlenen aan IMEA/Eandis om een hoogspanningscabine te voorzien op de site Hof ter Beke in de Balansstraat en om een erfdiensbaarheid toe te staan op een strook grond tussen het openbaar domein en het lokaal van de hoogspanningscabine;
- De raad voor maatschappelijk welzijn gaat akkoord dat de éénmalige vergoeding van 650€/m<sup>2</sup>,

te weten 8.183,50€ in totaal, het Zorgbedrijf Antwerpen toekomt;

- Aan deze beslissing zijn geen financiële kosten noch opbrengsten verbonden voor OCMW Antwerpen.

8            2017\_RMW\_00352            Tijdelijke delegatiebevoegdheid - inzake het vaststellen van gunning, het vaststellen van de voorwaarden en de toekenning van opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten - MCOM\_20170615 - RMW\_20150629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

Raadslid Avonts zegt dat hij zich gaat onthouden. Omdat de voorzitter de Raad voor Maatschappelijk Welzijn onvoldoende samenroept, is dat de reden waarom dit besluit moet geagendeerd worden.

De voorzitter stelt dat hij het ritme volgt van de gemeenteraden.

Raadslid vliegen vraagt of het mogelijk is in september een overzicht te kunnen krijgen van de beslissingen die in die bevoegdheid genomen zijn?

De voorzitter zegt dat dit op de agenda zal geplaatst worden als kennisname op de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van september.

**Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn beslist, met 14 stemmen voor (Scheck, Van Dorst, Vliegen, Peeters, De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans, De Wilde en Vandecasteele) en metv 1 onthouding (Avonts) om de bevoegdheid inzake het vaststellen van de wijze van gunning, het vaststellen van de voorwaarden en de toekenning van de opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten toe te vertrouwen aan de OCMW-secretaris voor de periode van 30 juni 2017 tot 15 september 2017.

9            2017\_RMW\_00353            Deurne - Kasteel Zwarte Arend - opstarten procedure tot openbare verkoop via het COVAST-systeem - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

Raadslid Van Dorst en haar fractie zijn van mening dat er inderdaad iets aan het kasteel moet gedaan worden. Alleen getuigt dit punt volgens haar van weinig creativiteit van dit bestuur. Er staat heel duidelijk in vermeld dat er toch wel wat mogelijkheden zijn naar onderwijs en andere soort zaken. Zijn er met de overheden zoals de Provincie, de Stad en andere overheden die onderwijs inrichten gesprekken, geweest om te bekijken of daar eventueel ruimte voor onderwijs kan ingericht worden?

De SP.a-fractie is van mening dat er eigenlijk veel meer kan en moet gebeuren dan dit gewoon openbaar te verkopen.

Raadslid Avonts wijst de raadsleden er op dat op dit ogenblik die ruimte ook gehuurd wordt of gebruikt door een aantal verenigingen. Wanneer dit gebouw openbaar verkocht wordt, waar moeten die mensen dan naar toe? Krijgen die een alternatief? Het gebouw ligt ook in een parkgebied. Er is een stuk groengebied dat nu publiekelijk is. Hoe kan dit hetzelfde publiekelijk recht krijgen bij een volgende verkoop? Raadslid Avonts vindt dit een nogal kort-door-de-bocht verkoop waarbij het OCMW onvoldoende de sociale achtergrond heeft bekeken.

Raadslid Vandecasteele vindt het zonde dat het OCMW het kasteel wil verkopen. Het lijkt alsof er niet wordt nagedacht over andere nuttige bestedingen zoals sport, cultuur, ... Ze is van mening dat er heel veel nood is aan ontspanningsruimte, aan onderwijsplaatsen zoals raadslid van Dorst zei. Mevrouw

Vandecasteele is van mening dat er ook geen advies gevraagd is aan de districtraad van Deurne zelf.

Er moet op zijn minst gekeken worden of in de wijk zelf vragen zijn of behoeftes zijn tot zinvolle aanbestedingen of zinvolle invullingen van die ruimten. Als zo'n kasteel verkocht wordt, lijkt de kans groot dat het niet toegankelijk wordt voor iedereen. Het OCMW moet in de eerste plaats nadenken over hoe het kasteel zo toegankelijk mogelijk kan zijn voor iedereen.

De voorzitter antwoordt dat het kasteel niet alle bestemmingen kan krijgen. Een aantal suggesties die er zijn rond onderwijs kunnen absoluut wel.

Het gaat ook over een zeer moeilijk dossier. De renovatiekosten voor dit kasteel zijn bijzonder hoog.

Anderzijds is er in principe een afstemming tussen stadsbeheer van de stad en patrimonium van het OCMW. De voorzitter gaat er dan ook van uit dat de noden van onderwijs mee in kaart zijn gebracht. De voorzitter zou de beslissing aan de Raad voor Maatschappelijk Welzijn willen voorleggen om dit goed te keuren maar met de opschortende voorwaarde dat dit nog eens wordt bevestigd of daar toch een potentieel voor is.

De raadsleden van de oppositie vragen om het besluit te verdagen.

De voorzitter stelt dat dit 3 maanden vertraging gaat opleveren, dus dat kan niet.

Mevrouw Van Dorst wijst de voorzitter er op dat er ook onderwijs is bij andere instellingen, ook daar zouden dan nog gesprekken mee moeten gebeuren. Ook de Deurnse districtsraad moet bevestigd worden. Er zijn in die wijk namelijk veel noden. Er zou toch samengewerkt moeten kunnen worden om daar iets van te maken zodat de verenigingen die er nu zitten kunnen blijven en waardoor een maatschappelijk probleem zoals onderwijs een plek krijgt in dit pand. Op momenten dat het leegstaat, zou de buurt daar dan ook nog eens van kunnen genieten. Er zijn op de site zoveel mogelijkheden.

De voorzitter vraagt zich af waar de raadsleden de budgetten gaan vinden om dit te renoveren? De voorzitter heeft deze budgetten niet.

Raadslid Van Dorst kan zich wel voorstellen dat verschillende overheden creatief kunnen zijn en voor de goede zaak iets kunnen doen.

De voorzitter geeft mee dat het om een zeer schappelijke verkoops prijs gaat en dat als die overheden het gebouw willen, dat ze steeds een bod kunnen uitbrengen.

Raadslid Laenens zegt dat het gebouw van de Zwarte Arend al ongeveer een jaar of 10, 12 meegaat.

De onderzoeken waar collega Van Dorst naar vraagt, zijn in de vorige legislatuur gebeurd. Het OCMW is telkens gebotst op het feit dat de implantatie van het gebouw een probleem is. Er zitten ook heel wat bouwovertradingen op het pand, die zijn bijgebouwd om het rusthuis uit te baten die er eigenlijk niet hadden mogen staan. Het OCMW is telkens ook na de studies van de dienst Patrimonium, letterlijk en figuurlijk op een betonnen muur gelopen. Raadslid Laenens er gelooft niet in, na al die pogingen die ondernomen zijn om na te kijken wat er met dat pand kan gebeuren. Het heeft ook een zekere emotionele waarde. De piste van openbare verkoop, is de piste die het OCMW zal moeten volgen want alle andere pistes zijn helaas niet gelukt.

Raadslid Polis begrijpt de opmerkingen van mevrouw van Dorst hieromtrent maar hij heeft reeds eerder zo'n dossiers zien passeren in andere hoedanigheden. Het gaat hier over 'Kill your darlings'. Dit is een heel lastig dossier dat al lange tijd meegaat. Geen evidente bestemming, geen evidente toestand van dat pand. Hij kan zich effectief voorstellen dat de districtsraad van Deurne staat te popelen om daar een resolutie over neer te leggen waarin iedereen zegt dat men er iets mee wil doen. Bottom line is dat er een paar miljoen euro moet ingestoken worden om er iets mee aan te vangen. Het OCMW zal nu zien wie er geïnteresseerd is in het pand en dan kan het OCMW nog wel clausuleren wat ermee zal

gebeuren. Bovendien maakt de heer Polis volgende opmerking: momenteel is dat park ook niet echt publiek toegankelijk.

De voorzitter stelt dat het debat uitgeput is en het besluit ter stemming voor te leggen daar er toch geen bereidheid was tot een compromis dat de voorzitter wou maken. Het gaat om een dossier dat al tot in den treure onderzocht is. Hij vraagt de stemming.

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

- De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde) en 6 stemmen tegen (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) tot het opstarten van de procedure tot openbare verkoop van het Kasteel Zwarte Arend te Deurne, kadastraal gekend onder Antwerpen, 30ste afd. Deurne 4de afd. Sie A nrs. 359 - 362 - 406f - 404n - 360c met een totale oppervlakte van 34.104 m<sup>2</sup>;
- De minimale verkoopprijs wordt vastgesteld op 920.000€, zijnde de schattingsprijs;
- Het geïnde bedrag dient aangewend voor investeringen gericht naar de kerntaken van het OCMW;
- Alle kosten verbonden aan deze verkoop, met uitzondering van de kost voor leveringsplicht, worden ten laste gelegd van de koper;
- De verkoopprocedure wordt uitgevoerd door de firma COVAST cvba uit Gent, dit op basis van de gegunde raamovereenkomst;
- Notariskantoor Celis, Celis en Liesse uit Antwerpen wordt aangesteld om de verkoop notarieel vast te leggen;
- Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervangers) worden gemachtigd om inzake deze verkoop alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven. Indien nodig wordt Dhr. R. Aernouts (deskundige patrimonium) gemachtigd om namens het OCMW op te treden, alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven, dit op basis van de notariële volmacht verleden door not. Celis dd. 21/05/2013;
- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de genomen beslissing;
- De hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

10      2017\_RMW\_00354      Wilrijk\_Kleine Steenweg 16\_aankoop nieuw sociaal centrum Wilrijk - MANCOM 20170615 \_ RMW 20170629 - Goedkeuring

#### **GOEDGEKEURD**

Raadslid Vliegen zegt de plannen bekeken te hebben en heeft vastgesteld dat er op de benedenverdieping geen sanitair, laat staan toegankelijk sanitair, voorzien is voor klanten die zich daar mogelijks aanbieden. Zeker voor mindervalide klanten. Dit is een bezorgdheid die de heer Vliegen zou willen meegeven.

Mevrouw Anne Baré, bestuursdirecteur bestuurszaken, geeft aan die bezorgdheid zeker te zullen meenemen.

De voorzitter gaat er van uit dat het gaat om een plan van een ontwikkelaar en dat inderdaad, zoals in ieder sociaal centrum, de nodige voorzieningen voorzien worden.

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

- De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, anoniem, tot het aankopen van het commercieel



gelijkvloers met kelder, het gelijkvloersappartement, garagebox nr 10 en berging nr 8 in het nieuwbouwproject 'Bist' op de Kleine Steenweg 16 in de wijk Centrum te Wilrijk, kadastraal gekend als Antwerpen 43e afdeling, Wilrijk 2de afdeling, sectie A, nr 297k;

- De aankoopprijs bedraagt 931.600 €, inclusief aanpassingswerken en kosten zoals beschreven in het lastenboek - exclusief BTW;
- De aankoop gebeurt voor openbaar nut;
- Alle kosten van de aankoop, met uitzondering van de leveringsplicht, zijn ten laste van het OCMW Antwerpen;
- Notariskantoor Celis, Celis & Liesse wordt aangesteld om de aankoopprocedure notarieel uit te werken;
- Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervangers) worden gemachtigd om inzake deze aankoop alle bescheiden te ondertekenen;
- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de geplande aankoop;
- De hypotheekbewaarder wordt ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

11      2017\_RMW\_00355      Merksem - Lange Bremstraat - huur grond voor ontwikkeling modulaire units  
CURANT - MANCOM 20170615 \_ RMW 20170629 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn keurt, unaniem, de huurovereenkomst met Zorgbedrijf Antwerpen voor de grond gelegen te Merksem, Lange Bremstraat goed.

- Het betreft een gedeelte van één perceel onbebouwde grond gelegen te Antwerpen, Merksem, Lange Bremstraat, 25.468 m<sup>2</sup> en kadastraal gekend onder 41ste afdeling, sectie b, nummer 205A, meer bepaald een oppervlakte van +/- 3000m<sup>2</sup> van de totale oppervlakte 25.468m<sup>2</sup>
- Op deze grond zullen modulaire woningen binnen het project CURANT worden opgetrokken.
- De huur wordt aangegaan voor een periode van 3 jaar (1 september 2017 tot 31 augustus 2020).
- De huurprijs bedraagt 1.000 euro per maand.

12      2017\_RMW\_00393      Antwerpen\_Klapdorp 97-99\_aankoop 13 studentenwoningen met  
gemeenschappelijke voorzieningen - MANCOM 20170615 \_ RMW  
20170629 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

- De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, unaniem, de aankoop goed van een pand met 13 studentenkamers en een gemeenschappelijke ruimte in Klapdorp 97-99 te 2000 Antwerpen, kadastraal gekend als Antwerpen 2de afdeling, sectie B, nr 0614 en nr 0613 N;
- De aankoopprijs bedraagt 1.075.000 €. Deze prijs wordt verminderd bij niet of niet tijdige oplevering van de nog uit te voeren werken conform het document "lijst met nog uit te voeren werken Klapdorp 97-99";
- De aankoop gebeurt voor openbaar nut;
- Alle kosten van de aankoop, met uitzondering van de leveringsplicht, zijn ten laste van het OCMW Antwerpen;
- Notariskantoor Celis, Celis & Liesse wordt aangesteld om de aankoopprocedure notarieel uit te

werken;

- Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervangers) worden gemachtigd om inzake deze aankoop alle bescheiden te ondertekenen;
- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de geplande aankoop;
- De hypotheekbewaarder wordt ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

## **Interne Controle**

13      2017\_RMW\_00356      Interne controle - Jaarrapport Interne Controlesysteem 2016 - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring

### **GOEDGEKEURD**

De voorzitter licht toe dat hierin vooral die audit van Ernst & Young belangrijk is. Hierin worden 7 aanbevelingen naar voren gebracht. Dat betekent dat het OCMW de voorbije 10 jaar ongeveer 399 aanbevelingen gekregen heeft. Deze zijn allemaal verwerkt. De voorzitter is van mening dat het OCMW op een goede manier de eigen organisatie blijft auditen, kritisch bekijken en kijken waar stappen vooruit kunnen gezet worden zodanig dat het OCMW met de beschikbare middelen de klanten op een zo optimaal mogelijke wijze kan helpen.

Raadslid Avonts is van mening dat wat de voorzitter nu vertelt, helemaal niet terug te vinden is in het jaarrapport. Het staat barstensvol algemeenheden terwijl hij verwacht daar concrete verbeterpunten te zien, wat het OCMW er mee gedaan heeft en hoe dat de uitkomst daarvan is. Het is ieder jaar hetzelfde rapport. Volgens de heer Avonts betaalt het OCMW die audit om telkens copy - paste toe te passen. Hij is daar helemaal niet tevreden mee. Het is geen goed jaarrapport. Het moet veel concreter. Wanneer raadslid Avonts vergelijkt hoe het Zorgbedrijf omgaat met feedback en de Raad van Bestuur daarover rapporteert, dan is dit beneden peil.

Falke Meyers, waarnemend secretaris, antwoordt dat het perfect mogelijk is om in oktober of november een korte toelichting te krijgen rond de concrete actiepunten. Door knelpunten die nu gesignaleerd zijn door E&Y, is het departement Maatschappelijke Integratie en Ontplooiing actiepunten aan het formuleren om daar iets aan te doen en daar een timing op te zetten om die uit te voeren. Na de zomer kan hierover evt een terugkoppeling gebeuren.

Raadslid Avonts vraagt waarom dit nu nog niet het geval is?

Mevrouw Falke Meyers geeft aan dat de actiepunten nog niet allemaal gedefinieerd zijn.

Raadslid Avonts vraagt zich af wat voor zin het jaarrapport anders heeft?

Mevrouw Meyers verduidelijkt dat het een rapportering is van wat het afgelopen jaar naar boven gekomen is als knelpunt. Iedere keer bij een volgend jaarrapport kan er steeds teruggekoppeld worden over wat het OCMW met de aanbevelingen in het voorbije jaar gedaan heeft.

Raadslid Avonts antwoordt dat hij het ten zeerste zou appreciëren dat de raadsleden een zeer gedetailleerd verslag daarvan zouden krijgen.

Mevrouw Meyers stelt voor dat er teruggekoppeld wordt in functie van de knelpunten.

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, met 13 stemmen voor (Van Dorst, Scheck, Peeters,

Vliegen, De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde), 1 stem tegen (Avonts) en 1 onthouding (Vandecasteele) het jaarrapport interne controlesysteem 2016 goed.

### Juridische dienst

14 2017\_RMW\_00389

Zorghostel voor meerderjarige dak- en thuislozen uit Antwerpen met meervoudige problematiek waaronder verslaving aan drugs - Projectoproep - beoordeling ingediende projectvoorstellen - RMW\_20170629 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

Raadslid Vandecasteele is benieuwd naar het antwoord dat zal gegeven worden in de Raad voor Maatschappelijk Welzijn, namelijk wat de evaluatie is van de afgelopen periode en welke conclusies er getrokken worden uit het feit dat het OCMW bijna in zee wou gaan met een partner die een leugenachtig projectvoorstel heeft ingediend. Twee of drie weken voor het OCMW van start wou gaan, is dit dan afgesprongen. Mevrouw Vandecasteele is benieuwd naar de gevolgen dat dit heeft voor het terrein zelf. Er wordt gezegd dat dit helemaal niet erg is want de situatie is nu beter, maar concreet bijvoorbeeld voor het Zorghostel betekent het wel dat de cliënten die reeds lang aangemeld waren eerst dachten dat ze in maart zouden kunnen intrekken in het Zorghostel. Vervolgens werden die mensen verteld dat het 1 juli zou zijn en momenteel is hen gezegd dat ze nu nog eens moeten wachten tot september alvorens zij de zorg kunnen krijgen in het Zorghostel. Als dit al een teken is van betere zorg dan begrijpt raadslid Vandecasteele toch iets anders onder betere zorg dan de meerderheid of het bestuur van het OCMW. Heel de idee met de vermarkting, de beste zorg tegen de beste prijs, lijkt mevrouw Vandecasteele toch ook op losse schroeven te staan. Het blijkt dat die procedures niet de beste zorg brengen. Eigenlijk moet mevrouw Vandecasteele concluderen dat er geen conclusies getrokken worden. Er wordt niets gewijzigd aan de manier van het open oproepsysteem. Bovendien was mevrouw Vandecasteele toch ook wel verrast door het antwoord van de heer Kris Peeters in 'Wakker op zondag' die letterlijk zei dat hij vond dat zorg niet samen kan gaan met bedrijven die eigenlijk toch vooral gericht zijn op winstmaximalisatie en rentabiliteit. Dat zij geen plaats hebben in de armoedebestrijding van een stad. Blijkbaar blijft het OCMW - bestuur ook gewoon verderdoen met het open oproepsysteem waarbij commerciële bedrijven nog steeds welkom zijn op die markt. Terwijl het nu wel duidelijk is dat een bedrijf als G4S care, kost wat kost, om te kunnen binnengeraken in die zorg, zelfs leugens wil gebruiken om zorg aan te bieden maar dat ze blijkbaar niet erg inzitten met de klanten zelf. Ze liegen over hun samenwerkingsverbanden en hun eigen expertise. Naast het feit dat de klanten al drie keer zijn moeten veranderen van toekomstperspectief, klanten die vandaag nog steeds op straat staan, nog steeds dakloos zijn, is het het toch ook nog een groot probleem voor het personeel zelf. Er wordt steeds gezegd dat er ingezet wordt op personeel, op tewerkstelling. Raadslid Vandecasteele heeft vastgesteld dat het personeel dat eerst aangenomen was voor CAW, toch zijn moeten veranderen van functie want er ging niet gestart worden met CAW op 1 maart. G4S Care ging dan starten. Zij hebben ook personeel aangeworven voor het Zorghostel en dat wijzigt ook weer. Vandaag moet het CAW opnieuw op zoek naar personeel voor het Zorghostel. Dit is een complete ravage. Het OCMW doet gewoon door. Het is bijna het orkest van de Titanic: blijven verder spelen terwijl de situatie op het terrein rampzalig is. Ze stelt ook vast door zaken die aangehaald werden op de Gemeenteraad dat er ook geen idee is van hoe de situatie op het terrein zelf is. Raadslid Vandecasteele geeft het voorbeeld van de burgemeester van Barcelona die nog elke 2 weken naar de pleintjes in haar stad gaat om te horen wat de mensen vinden van het beleid en wat ze vinden dat er zou moeten veranderen. Ze vindt die band met de gewone mensen belangrijk. Ze stelt vast dat het OCMW - bestuur dit, met betrekking tot de daklozenzorg / sociale zorg, eigenlijk niet zo belangrijk vindt. De mensen, noch de klanten, noch sociaal werkers worden op enig moment bevraagd over de situatie. Zo wordt er enorm veel schade aangericht, zowel aan het personeel als aan de klanten die zorg nodig hebben. Raadslid Vandecasteele begrijpt echt niet dat er zo verder gedaan wordt, met de kop in het zand.

Raadslid Avonts stelt niet te weten hoe er moet gestemd worden. Volgens hem heeft het OCMW er een zootje van gemaakt. Hij denkt dat dit punt nu al voor de 6de of 7de keer op de agenda staat, met als resultaat onzekerheid bij de mensen met ervaring. Mensen die ontslag nemen en financiële problemen omdat ze niet weten wat er aan de hand is. Helemaal in het begin heeft raadslid Avonts gezegd dat het OCMW in dialoog moest gaan met het middenveld : evalueer ze, kijk wat hun kwaliteit is en ga dan na of er andere stappen moeten genomen worden om een betere zorgverlening te hebben. Het verhaal van raadslid Avonts is eentoning en spijtig genoeg krijgt hij gelijk. Raadslid Avonts geeft mee zich te zullen onthouden.

Raadslid Peeters verwijst naar het dienstbezoek dat de voorzitter gebracht heeft aan Nederland, in 2015. De voorzitter is dan met het idee teruggekomen dat de klanten van het OCMW zelfredzaam moeten zijn en dat vooral privépartners beter zijn om sociale zorg te voorzien in de stad Antwerpen. In maart 2016 heeft de voorzitter dan opgeroepen dat hij tenders ging uitzetten om sociale zorg mogelijk te maken voor privépartners in Antwerpen. Wat heeft het OCMW allemaal meegemaakt? Eerst wordt heel die procedure via de administratie erdoor geduwd. In september 2016 hebben de raadsleden enkel een juryverslag, de voorwaarden hebben de raadsleden nooit gezien en toch blijft het OCMW doorgaan. Tot de oppositie naar de gouverneur stapt om te vragen of zij dit eens wou bekijken. Dit zou wel eens in confrontatie kunnen gaan met de beginselen van behoorlijk bestuur. En uiteraard heeft de gouverneur die beslissing genomen en heeft zij het besluit van het OCMW wat betreft De Vaart terug naar af gestuurd. De voorzitter bedacht toen om alle projectoproepen terug naar af te zetten en min of meer rekening houden met de opmerking van de gouverneur, namelijk dat er dus een open dialoog moet gebeuren over de voorwaarden waarop dat die tenders zouden uitgezet worden in de markt. Maar dat heeft de voorzitter niet gedaan. In februari is de voorzitter met andere voorwaarden gekomen, er is geen publiek debat gedaan in de Raad voor Maatschappelijk Welzijn. Er zouden problemen van komen. Het is al goed dat de privépartner zelf de handdoek in de ring gegooid heeft. Het begon erg beschamend te worden. De heer Peeters verduidelijkt dat hij het als OCMW - voorzitter moeilijk zou hebben om iedere dag op de kade te staan om de beste zorg voor de beste prijs te verdedigen vooral van privépartners om dan te zien dat procedure 1 ingezet wordt en dat deze verloren wordt, procedure 2 wordt ingezet en deze wordt ook verloren. Toch blijft de voorzitter vasthouden aan ideologische hardheid, handpop blijven spelen van het 'schoon verdiep'. En opnieuw op deze raadszitting, wanneer de raadsleden vaststellen dat de voorzitter er niet is in geslaagd om die privépartner aan boord te houden, na meermaals valse verklaringen te hebben afgelegd, wat de SP.a-fractie op 30 maart 2017 heeft voorgelegd. Deze bezorgdheid heeft de voorzitter, samen met zijn kabinet en de administratie, niet ter harte genomen. En het is dus al zover moeten komen dat de pers op zo'n dossier moet zitten opdat het OCMW en de privépartner de handdoek in de ring moest gooien. Wat een blamage! De heer Peeters zou als voorzitter er zelf conclusies uittrekken maar dat is blijkbaar niet het geval bij de heer Duchateau. Raadslid Peeters moet zich aansluiten bij de opmerking die daarnet werd gemaakt: er worden geen conclusies uitgetrokken voor wat betreft het verder uitzetten. Opnieuw heeft de voorzitter al aangekondigd dat er nog steeds drugshulpverlening kan getenderd worden. Er staat op de agenda ook weer een besluit dat de voorzitter wenst te tenderen. De voorzitter blijft dus vasthouden aan zijn ideologisch keurslijf terwijl raadslid Peeters reeds aan de voorganger van de voorzitter en de voorzitter zelf gezegd heeft dat sociaal beleid in Antwerpen nood heeft aan breed maatschappelijk draagvlak. De voorzitter blijft volharden in de boosheid en blijft aansturen op polarisatie in dat sociaal middenveld. De SP.a-fractie is daar absoluut tegen. Het is de bedoeling om de mensen in de stad te verbinden, niet om te polariseren. Wanneer de voorzitter blijft doorgaan op deze weg dan zal de SP.a-fractie, indien noodzakelijk, opnieuw juridische stappen ondernemen om er voor te zorgen dat het parcours dat de voorzitter heeft aangekondigd, zeker niet gerealiseerd zal worden voor het einde van deze legislatuur.

De voorzitter wil wel nog een aantal zaken naar voren brengen, maar zegt dat het debat reeds vorige keren is uitgeput. Volgens hem is niemand creatiever met de waarheid dan de Pvda. De voorzitter heeft zich nooit geuit als pleitbezorger voor deze of gene privéfirma. In tegenstelling tot leden van de oppositie die in dit dossier een zeer actieve rol gespeeld hebben. Het maakt de voorzitter niet uit wie

dit uitbaat. Het is voor de voorzitter wel belangrijk dat er stappen vooruit gezet worden. Dat met de beschikbare middelen de best mogelijke zorg kan geleverd worden. En toch, wanneer er raadsleden van de oppositie zijn die zeggen dat er stappen achteruit gezet zijn, zelfs in wat nu voorligt, nl. het voorstel om nu te onderhandelen met het CAW op basis van de offerte die zij ingediend hebben, blijven dit enorme stappen voorwaarts ten opzichte van de huidige situatie. Er zijn veel betere openingsuren, de begeleiding gaat zich specifiek richten op daklozen, op die mensen waarvoor De Vaart bedoeld is. Dat zijn de stappen die het OCMW vooruit zet. Ook zal in die onderhandelingen zeer duidelijk een lijst met indicatoren staan die de raadsleden ook in de vorige raad hebben kunnen zien. Die zal meegenomen worden op basis van de offerte die het CAW heeft ingediend. De voorzitter is absoluut niet van plan om hierin stappen terug te zetten. De oppositie vraagt de voorzitter om conclusies te trekken, de voorzitter trekt conclusies. De voorzitter beseft dat dit geen makkelijk parcours was. In deze is Antwerpen opnieuw voorloper in Vlaanderen. Het OCMW heeft daar inderdaad geen makkelijk parcours in afgelegd maar wat de voorzitter wel ziet is dat het OCMW stappen vooruit zet in de zorg die kan verkregen worden voor de Antwerpenaren die het moeilijk hebben voor de beschikbare middelen die er zijn.

De voorzitter verwijst naar de woorden van mevrouw Vandecasteele met betrekking tot het feit dat de mensen het Zorghostel nog niet binnen zouden kunnen enop straat slapen ... De voorzitter verwijst naar de maatregelen die het OCMW ondertussen genomen heeft. Vroeger was er enkel winteropvang, van 1 december tot 30 maart, nu is er het hele jaar door opvang. Mensen die in deze stad niet op straat willen slapen, moeten dat . Het Zorghostel zou er nooit geweest zijn zonder de huidige meederheid.

Nooit zijn er vanuit de oppositie initiatieven geweest rond het Zorghostel. Niet in deze legislatuur, niet in de vorige legislatuur. Dat het Zorghostel er komt is een pluim die de voorzitter op zijn hoed steekt en ook zal blijven steken. De voorzitter geeft nog mee te blijven werken met projectoproepen.

De voorzitter richt zich tot de heer Peeters en naar zijn verwijzing naar de gouverneur die vroig jaar in haar schorsing sprak over de dialoog met het middenveld. Daar is totaal niet over gesproken.

Vervolgens zegt de heer Peeters dat er een publiek debat is geweest in februari in de Raad voor Maatschappelijk Welzijn. De heer Peeters heeft daar klacht tegen neergelegd bij de gouverneur. Daar heeft de gouverneur niet voor geschorst. De gouverneur heeft heel duidelijk gesteld dat wat die beslissing betreft alle democratische principes gevolgd zijn. Dit besluit ligt voor en de voorzitter trekt hier zijn conclusies uit.

Raadslid Vandecasteele verstaat niet in welke wereld de voorzitter leeft. Volgens haar is er echt geen betere zorg. Ze vraagt de voorzitter om op het terrein te komen en te spreken met de mensen over die betere zorg. Het is een complete ravage. De sociale werkers die normaalgezien continuïteit moeten kunnen bieden, die zorg moeten kunnen bieden die degelijk en goed is voor de klanten, die worden in opzeg geplaatst en die weten niet wat de toekomst gaat brengen. Ze zoeken uiteindelijk ander werk.

De voorzitter creëert werkonzekerheid. Er zouden zelfs andere contracten kunnen getekend worden omwille van heel die vermarkting. Het is een ravage. Het feit dat er continuïteit moet zijn en werkzekerheid voor sociale werkers, maakt ook dat er kwaliteitssvolle en goede zorg kan geboden worden. In de zorg is vertrouwen kunnen opbouwen en ontinuiteit kunnen garanderen, zeker bij mensen die zeer kwetsbaar zijn, bij mensen die dakloos zijn, mensen die aan psychiatrishe problemen liiden, zeer belangrijk. Vertrouwen bouw je maar met de jaren. Het is pas als er vertrouwen is, dat mensen kunnen geholpen worden. Als de voorzitter dat niet begrijpt, dan vraag mevrouw Vandecasteele om alsjeblijft zijn handen van de zorg af te houden. Volgens haar maakt de voorzitter er alleen maar een puinhoop van. De mensen op het terrein zelf zijn daar de dupe van. De voorzitter zegt dat er momenteel meer begeleiding is in De Vaart voor daklozen: dit klopt dus niet. De budgetbegeleiding wordt afgeschaft. Er gaat straks nog naar voor komen dat budgetbeheer zelfs bij het OCMW wordt afgebouwd terwijl er overal lange wachlijsten zijn voor budgetbegeleiding. Er is geen goede zorg. Raadslid Vandecasteele verwijst naar het verwijt van de voorzitter dat ze geen crediteit zou hebben met betrekking tot daklozenopvang, de voorzitter pocht over het feit dat hij de winteropvang het hele jaar openhoudt en dat hij een zorghostel organiseert. Raadslid Vandecasteele herhaalt dat ze

reeds meerdere malen de voorzitter erop gewezen heeft dat een zorghostel niet de beste keuze is. Dat Housing First internationaal erkend wordt als beste, als goedkoopste en meest duurzame oplossing om mensen uit dakloosheid te houden. Het principe van Housing First wordt gewoon volledig verlaten. De mensen komen in een zorghostel terecht. Er moet een doorstroom zijn want ze komen uiteindelijk toch terug op de markt terecht, op de woonmarkt in Antwerpen waar een gigantische wooncrisis is en waar heel weinig kwaliteitsvolle en degelijke woningen zijn waardoor de mensen opnieuw in de problemen komen. De duurzaamste oplossing voor dakloosheid is Housing First. Dat is een zeer creatieve manier om het daklozenprobleem op te lossen.

Raadslid Avonts heeft in detail de samenwerking nog eens bekeken. CAW heeft ondertekende samenwerkingsverbanden, G4S Care heeft geen ondertekende samenwerkingsverbanden. In de beoordeling van de jury krijgt CAW een 6 op 7.5 en G4S Care 5.5 op 7.5. Raadslid Avonts geeft mee dat hij een ander soort punten geeft aan studenten als ze hun werk niet doen. Ervaring is een indicator die wordt meegenomen in het Zorghostel en toch wordt ervaring niet opgenomen als evaluatiefactor. Dit ter informatie en analyse.

Raadslid Vandecasteele zou graag een antwoord hebben op de vraag welke conclusies de voorzitter nu trekt uit G4S Care. Ze wenst ook nog uitleg te geven over de situatie van het zorgteam. Dit bestond al lang en dat werd dan vermarkt. In maart hebben ze het huis waarin ze gestationeerd waren, opgezegd. Waar staan we vandaag: ze hebben geen plaats, er moet opnieuw personeel gezocht worden. Als gevolg hiervan gaat er waarschijnlijk een paar maanden geen zorgteam zijn. Het personeel heeft drie tot vier maanden onzekerheid gekend omtrent hun toekomstperspectief, de klanten en ook over het aanbod dat er zou komen. Betere zorg lijkt mevrouw Vandecasteele dus niet het geval.

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn neemt kennis van de terugtrekking van G4S Care uit het project Zorghostel voor meerderjarige dak- en thuislozen uit Antwerpen met meervoudige problematiek waaronder verslaving aan drugs.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de minnelijke ontbinding van de betoelagingsovereenkomst, afgesloten op 29 mei 2017, goed.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn trekt, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de opdracht aan G4s Care, zoals besloten op 27 april 2017, in.

Gelet op de projectoproep, de ingediende projectvoorstellen en op het door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn gevoerde debat, beslist de Raad voor Maatschappelijk Welzijn, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), om de onderhandelingen op te starten met de best gerangschikte kandidaat. Gezien de terugtrekking van G4S Care, is de best gerangschikte kandidaat CAW Antwerpen.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn geeft, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de administratie (departement Maatschappelijke Integratie en Ontplooiing) het mandaat om de onderhandelingen, met het oog op het

afsluiten van een betoelagingsovereenkomst, met CAW Antwerpen te voeren.

- 15      2017\_RMW\_00390      Uitbouw van een laagdrempelig zorgaanbod voor dak- en thuislozen -  
Projectoproep - beoordeling ingediende projectvoorstellen - RMW\_20170629  
- Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

**Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn neemt kennis van de terugtrekking van G4SCare uit het project Uitbouw van een laagdrempelig zorgaanbod voor dak- en thuislozen.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de minnelijke ontbinding van de betoelagingsovereenkomst, afgesloten op 29 mei 2017, goed.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn trekt, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de opdracht aan G4S Care, zoals besloten door de raad voor maatschappelijk welzijn van 27 april 2017, in.

Gelet op de projectoproep, de ingediende projectvoorstellen en op het door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn gevoerde debat, beslist, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de raad voor maatschappelijk welzijn om de onderhandelingen op te starten met de best gerangschikte kandidaat. Gezien de terugtrekking van G4S Care, is de best gerangschikte kandidaat CAW Antwerpen.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn geeft, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de administratie (departement Maatschappelijke Integratie en Ontplooiing) het mandaat om de onderhandelingen, met het oog op het afsluiten van een betoelagingsovereenkomst, met CAW Antwerpen te voeren.

- 16      2017\_RMW\_00391      Uitbating van inloopcentrum De Vaart - Projectoproep - beoordeling  
ingediende projectvoorstellen - RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

**Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn neemt kennis van de terugtrekking van G4S Care uit het project Uitbating van inloopcentrum De Vaart.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de minnelijke ontbinding van de betoelagingsovereenkomst, afgesloten op 29 mei 2017, goed.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn trekt, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de opdracht aan G4s Care, zoals besloten op de

Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 27 april 2017, in.

Gelet op de projectoproep, de ingediende projectvoorstellen en op het door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn gevoerde debat, beslist, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de Raad voor Maatschappelijk Welzijn om de onderhandelingen op te starten met de best gerangschikte kandidaat. Gezien de terugtrekking van G4S Care, is de best gerangschikte kandidaat CAW Antwerpen.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn geeft, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de administratie (departement Maatschappelijke Integratie en Ontplooiing) het mandaat om de onderhandelingen, met het oog op het afsluiten van een betoelagingsovereenkomst, met CAW Antwerpen te voeren.

## **OCMW Activering en Sociale Innovatie**

### **Sociale activering en actief burgerschap**

17      2017\_RMW\_00357      Projectoproep welzijnstrajecten - MCOM\_20170615\_RMW\_20170629 - Goedkeuring

#### **GOEDGEKEURD**

Raadslid Vandecasteele begrijpt echt niet hoe de voorzitter dit goed beleid kan noemen. Momenteel gebeurt zoiets door het OCMW in samenwerking met de VDAB. Waarom wordt er dan niet gekeken hoe dit project kan uitgebreid worden? Welke mensen hierop kunnen ingezet worden? Mevrouw Vandecasteele verstaat niet hoe dit kan vermarkt worden. Iedereen die wil kan daarvoor een projectvoorstel indienen maar het OCMW garandeert geen kwaliteit, geen continuïteit, geen expertise.

Raadslid Vandecasteele vindt dit een zeer slechte manier en volgens haar is het ook reeds enkele malen op de Raad voor Maatschappelijk Welzijn verschenen en heeft er nog nooit iemand een projectvoorstel ingediend. Dit is een zeer slechte manier van sociaal beleid voeren. Het is bovendien het sociaal beleid ook uit handen geven. Volgens raadslid Vandecasteele verkoopt de voorzitter zijn eigen OCMW.

Raadslid Avonts kan de redenering van collega Vandecasteele helemaal volgen. Hij heeft de analyse van Groen erop toegepast. De welzijnstrajectbegeleiding gebeurt nu door OCMW medewerkers. Als dit schitterend gebeurt, ziet hij geen enkele reden om dit te wijzigen. Geen enkele evaluatie, geen enkel rapport, maar een externe organisatie gaat dit hoe dan ook beter doen. Dat valt nog te bezien. Als er nu mensen zijn die het heel goed doen, waarom dan het risico lopen om te verslechteren. Het OCMW beoordeelt de ingediende voorstellen. Wie is dit? Welke procedure? Raadslid Avonts ziet de gouverneur al lachen. En het zal weer hetzelfde zijn als de vorige keer.

Raadslid Peeters heeft een informatieve vraag: enkele maanden geleden heeft er een discussie plaatsgevonden over het feit dat de voorzitter die projectoproep heeft moeten intrekken omdat er niemand geïnteresseerd was in het aanbod dat de voorzitter deed. De heer Peeters gaat er dan ook van uit dat de voorwaarden ingrijpend gewijzigd zijn waardoor de voorzitter een kans ziet dat er zeker organisaties gaan op inschrijven maar raadslid Peeters wenst zijn discours van de vorige keer dan ook te herhalen. Dit is een kerntaak van het OCMW. De SP.a-fractie is dus absoluut niet te vinden voor het tenderen van dit soort activiteiten.

De voorzitter richt zich tot mevrouw Vandecasteele en verwijst naar het feit dat ze ervan uitgaat dat het voornamelijk privébedrijven zullen zijn die hierop zullen intekenen. Wanneer de voorzitter kijkt naar het profiel van deze projectoproep blijken middenveldorganisaties die bezig zijn met het wegwerken



van psychosociale drempels er perfect voor in aanmerking te komen. Anderzijds denkt de voorzitter dat het op zich geen slechte zaak is dat het OCMW de regierol behoudt. Dit is voor de voorzitter heel cruciaal. Maar dit betekent niet dat in dit traject het OCMW persé alles zelf moet uitvoeren. Waarom doet het OCMW dit? Het OCMW zit nu eenmaal met de personeelslijn die in het begin van de legislatuur is goedgekeurd. Dat is iets wat vanuit een oppositierol zeer gemakkelijk kan vergeten worden. Waarom is die beslissing moeten genomen worden? Om de pensioenuitdagingen die deze stad te wachten staat de baas te kunnen. Er zou geconcludeerd kunnen worden dat er in de vorige legislatuur iets te weinig naar omgekeken is. Maar als de meerderheid er voor zorgt dat de huidige medewerkers en de medewerkers die reeds met pensioen zijn op een correcte manier de pensioenverplichting kunnen nakomen, dan moeten nu eenmaal zo'n maatregelen genomen worden.

De voorzitter doet er alles aan zodat het niveau van de zorg voor mensen die het nodig hebben, op niveau blijft en dit is één van de zaken die een bestuur daarvoor kan doen. De mensen die daar nu op zitten worden ook niet weggehaald, die gaan nu naar de begeleiding van mensen met een tewerkstelling artikel 60. Ook dit is een doelstelling die door het huidige beleid naar voor werd gehaald: het aantal tewerkstellingen artikel 60 te doen toenemen. En dat lukt ook, dat kunnen de raadsleden opmaken uit de kwartaalmonitor. Er moeten een aantal afwegingen gemaakt worden. Er moet dan gekeken worden hoe de middelen het meest optimaal ingezet worden en de meerderheid is van mening dat dit op de meest optimale wijze is. De voorzitter verwijst naar de vraag van de heer Avonts: het zullen de dossierbeheerders zijn, de mensen die inhoudelijk met het dossier bezig zijn die een aantal parameters naar voor zullen brengen en die een aantal dingen zullen bekijken in die offertes. Het zal uiteindelijk vanuit de administratie en vanuit het management zijn dat die naar hier gebracht worden. Maar het is voor alle duidelijkheid de Raad voor Maatschappelijk Welzijn die de beslissing neemt. Het management zal een aantal vaststellingen die ze maken in de offertes naar voren brengen maar de raadsleden zullen de beslissing nemen over die vaststellingen.

Raadslid Peeters vindt dat de voorzitter intellectueel eerlijk moet blijven. In dit dossier een bocht maken om daar een pensioendossier aan vast te kleven? In sé gaat het dan over de responsabiliseringsbijdrage die helemaal op het einde van de vorige legislatuur pas goedgekeurd werd door de federale overheid. Om dat nu als element te gebruiken om te zeggen dat er moet gesneden worden in de personeelslijst, dat vindt de heer Peeters waanzinnig kort door de bocht. Dit is de ideologische keuze geweest van deze meerderheid om het met minder mensen te doen en niet om daar meer mee te doen, neen, om de dienstverlening af te bouwen in Antwerpen. Dat is een pure ideologische keuze geweest. Wat hier voorligt is een kerntaak voor het OCMW. Het is een eigen dienst die daar moet op inzetten. De voorzitter is voortdurend aan het insnijden. Wie draagt daar nu de meeste lasten van? Dat is die Antwerpenaar die nood heeft aan ondersteuning: het budgetbeheer gaat deze zomer gestopt worden. Wanneer de raadsleden op LAC - comités zitten en ze willen mensen doorverwijzen naar schuldhelpverlening, dan moeten de klanten 3 weken wachten. Er zit daar te weinig volk. En hier opnieuw komt de voorzitter met een projectoproep die de voorzitter zelf zou moeten uitbaten.

Raadslid Vandecasteele zegt dat er een groot meningsverschil is over hoe er innovatie en de beste zorg kan verkregen worden. Volgens haar verkrijgt je de beste zorg en innovatie door samen te werken en niet door concurrentie te construeren op het terrein. Professor Raeymakers, universiteit Antwerpen, heeft heel wat onderzoek gedaan over wat innovatie brengt en het belang van samenwerking in de sociale zorg. Hij benadrukt heel erg dat de samenwerking tussen de verschillende sociale organisaties zeer belangrijk is om de beste zorg en innovatie te krijgen. Omdat mensen vaak niet op 1 terrein problemen hebben, maar op verschillende terreinen problemen hebben. Er moet samengewerkt worden om de verschillende terreinen aan te pakken. De manier waarop de voorzitter nu zoekt naar nieuwe partners, innovatie en betere zorg is juist door al die organisaties tegen elkaar op te zetten en dat levert helemaal niet de beste zorg op.

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en met 6 stemmen tegen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), de projectoproep 'Welzijnstrajecten' goed.

- 18      2017\_RMW\_00358      Opslag- en distributiecentrum voor voedselhulp - Uitbreiding met extra ruimte - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn verleent, unaniem, goedkeuring aan het gebruik door het OCMW van 161 m<sup>2</sup> extra ruimte (lokaal 00.21) in loods R op de Havanasite. Hiervoor zal vanaf 1 juni 2017 een extra bijdrage van 4.025,00 EUR per jaar door de stad aangerekend worden.

De raad voor maatschappelijk welzijn keurt, unaniem, bijgevoegd addendum aan de huurovereenkomst met de stad goed voor de periode van 1 juni 2017 tot en met 31 augustus 2019.

## **OCMW Financiën**

### **Directiesecretariaat**

- 19      2017\_RMW\_00383      Elzenveld en Lange Gasthuisstraat - Overeenkomst tot vestiging van een recht van erfpacht op een perceel grond, bestaande uit 6 parkeerplaatsen ten Antwerpen, Leopoldstraat 24 - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

Erik Peeters, financieel beheerder, geeft mee dat het om een kleine uitbreiding gaat van de Elzenveld site. Er zijn 6 parkeerplaatsen recht over de ingang van de Kloosterzaal. Deze zijn nu in het gebruik door het OCMW maar eigenlijk zijn deze eigendom van de Stad. Deze zijn samen met de botanische tuin destijds overgedragen aan de Stad. In de voorgaande gesprekken in verband met de erfpacht is gebleken dat, wanneer een kandidaat een mogelijke hoteluitbating verder wil zetten, die parkeerplaatsen noodzakelijk zijn. Het OCMW heeft gevraagd aan de Stad om die 6 parkeerplaatsen terug over te dragen aan het OCMW zodanig dat die aan het dossier Elzenveld kunnen toegevoegd worden. Het gaat om een éénmalige bijdrage.

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, met 14 stemmen goed (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen, De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde) en 1 onthouding (Vandecasteele), de overeenkomst tot vestiging van een recht van erfpacht door Stad Antwerpen aan OCMW Antwerpen van zes buitengelegen parkeerplaatsen gelegen te Antwerpen, Leopoldstraat 24, kadastraal gekend als Antwerpen, 3de afdeling, sectie C, 2471 C P0000, goed. Het recht van erfpacht zal gevestigd worden overeenkomstig de erfpachtovereenkomst in bijlage van dit besluit.

- 20      2017\_RMW\_00384      Woonhaven cvba - Addendum aan de beheersovereenkomst over het beheer van woningen van het OCMW - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

Raadslid Vandecasteele vraagt wat meer informatie met betrekking tot de schuld die is overgedragen.

De heer Erik Peeters, financieel beheerder, antwoordt dat het hier gaat om een addendum over het beheer van 287 flats die zijn overgedragen aan Woonhaven. Destijds was overeengekomen dat de oorspronkelijke huurwaarborg zou blijven bij de beheerder in beheer van diegene die de waarborgen verleend heeft. In 95 dossiers heeft het OCMW een huurwaarborg verleend. Die wordt nu overgenomen door Woonhaven en zij betalen daar een bedrag voor zodanig dat zij ook bij het einde van een eventuele huur, die huurwaarborg kunnen regelen met de huurder. Ook de openstaande huur wordt door de beheerder overgedragen. Destijds was er overeengekomen dat het OCMW voor de historische schuld zou instaan maar dat wordt nu ook geregulariseerd naar Woonhaven. Er komt voor beide punten een éénduidige oplossing.

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn besluit, unaniem, het addendum aan de beheersovereenkomst over het beheer van woningen van het OCMW, afgesloten op 2 juni 2016 en in werking getreden op 1 juli 2016, goed te keuren.

## **OCMW Maatschappelijke Integratie en Ontplooiing**

### **Stafdienst**

21            2017\_RMW\_00385            Integere en veilige dienstverlening - Plan van aanpak en uitrol methodiek  
integere en veilige dienstverlening voor OCMW Antwerpen - MCOM  
20170615- RMW 20170629 - Kennisneming  
**KENNIS GENOMEN**

Raadslid Avonts vindt in het besluit veel te weinig terug met betrekking tot preventie. Moeilijke mensen hebben ook recht op leefloon en sociale dienstverlening. Deze mensen kunnen ook niet altijd doen aan hun agressief gedrag. Het OCMW legt de verantwoordelijkheid steeds bij die persoon zelf terwijl het OCMW de situatie en de achtergrond nooit in rekening brengt. Heel dit document ademt die sfeer uit. Raadslid Avonts geeft mee dat hij kennis neemt van een slecht document.

Raadslid Laenens zegt dat het een traject is dat de heer Claessen voorgesteld heeft. De raadsleden zijn 2 maal uitgenodigd om deze methodiek te volgen. Van de oppositie was er niemand aanwezig. Daar werd gezegd dat agressie niet met agressie moet beantwoord worden. Men moet met de klant een contract afsluiten. Er moet tegen de klant gezegd worden dat als hij samenwerkt met het OCMW, het OCMW hem of haar helpen maar als de klant het personeel bedreigt of de medewerkers afdreigt en soms tot thuis achtervolgt, dat dit absoluut niet kan. Het belangrijkste in dit hele traject dat nu wordt uitgerold was dat angst van de medewerkers geen goede drijfveer is om aan een goed sociaal beleid te doen. De heer Laenens vindt het spijtig dat er niemand van de oppositie aanwezig was: de opleiding was heel interessant. Het gaat over een totaal andere aanpak. Het gaat om een veel vrijere behandeling waarbij zowel het recht van de klant als het recht van de medewerker gevrijwaard wordt. Het klopt dat de klant de medewerkers van het OCMW niet mag afdreigen om zijn gelijk te krijgen. Hij geeft nog het advies mee aan de oppositie om, wanneer de heer Claessen het nogmaals komt uitleggen, zeker te komen luisteren.

Raadslid Scheck reageert op de woorden van collega Laenens en stelt dat het jammer is dat deze bijeenkomsten telkens op een gewone werkdag plaatsvinden. Mevrouw Scheck zegt dat de afwezigheid op zo'n uiteenzettingen dus niet steeds met onwil te maken heeft.

De Sp.a-fractie heeft geen probleem met het feit dat het OCMW de agressie van de klanten aanpakt. Dat is belangrijk. Agressie naar de medewerkers van het OCMW kan niet. Dat wordt niet getolereerd en daar moet iets aan gedaan worden. Ook de Sp.a-fractie mist toch wel het luik van preventie.

Mevrouw Scheck wil een aantal aanbevelingen meegeven met betrekking tot de brieven. Er zijn 2 brieven: een oproepingsbrief en een garantverklaring. Vaak zijn de klanten van het OCMW de taal nog niet goed machtig. Beide brieven zijn redelijk moeilijk en heel lang. Dat maakt deze brieven moeilijk te begrijpen. Het is belangrijk dat de klanten naar zo'n gesprek komen en dat het iets kan oplossen. Raadslid Scheck vraagt of er gemakkelijkere taal kan gehanteerd worden in deze 2 brieven om er voor te zorgen dat inderdaad zoveel mogelijk mensen naar deze gesprekken komen. Om misverstanden te voorkomen geeft mevrouw Scheck het volgende mee: op de brieven staat nu het adres van Den Bell vermeld maar de mensen moeten niet daar op gesprek komen. Zou het mogelijk zijn om bovenaan het adres van het sociaal centrum te vermelden waar het gesprek zal plaatsvinden? De oproepingsbrief moet gaan over het feit dat er een aantal zaken hebben plaatsgevonden die niet door de beugel kunnen en daar wil het OCMW met de desbetreffende klant een gesprek over. Raadslid Scheck vindt dat in de huidige oproepingsbrief het accident al helemaal uitgeschreven is, ze vindt dat dit niet in de brief thuishoort. Ook de garantverklaring wil mevrouw Scheck in dezelfde stijl: 'U was op de afspraak daar, die dag, dat sociaal centrum. Volgende afspraken werden met u gemaakt en vraagt het OCMW om te ondertekenen. Niet terug de herhaling van het hele accident. Dat maakt het alleen maar moeilijker, minder begrijpbaar voor de klanten van het OCMW. Volgens raadslid Scheck zou dit het resultaat kunnen beïnvloeden.

De voorzitter zegt dat de vermelding van het adres van Den Bell, louter het gevolg is van het feit dat deze brieven opgesteld werden door de communicatiedienst. Wanneer deze brieven effectief gebruikt worden door de sociale centra zal hun adres hierop vermeld staan. De voorzitter stelt voor om de brieven nog even door de klare-taal-machine te laten gaan en op die wijze te laten bekijken.

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn neemt kennis van het plan van aanpak uitwerking agressiebeleid OCMW Antwerpen.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn neemt kennis van de verdere uitrol van de methodiek integratie en veilige dienstverlening.

#### **Schuldhelpverlening**

22          2017\_RMW\_00392          Energie - Minimale levering aardgas winterperiode 2017-2018 - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

Raadslid Peeters neemt het woord en benadrukt hoe zwaar de verhoogde energiefactuur op gezinnen kan drukken en dat deze maatregel dus zeer goed is om gezinnen te ondersteunen. De SP.a-fractie wil artikel 1 met heel veel plezier goedkeuren maar doet de suggestie om artikel 2 aan te passen en in artikel 2 te spreken over 'kan teruggevorderd worden'. De mogelijkheid staat open omdat in het energiebesluit van de Vlaamse regering daar heel nadrukkelijk naar verwezen wordt. Verschillende artikels bevelen het eigenlijk aan dat het OCMW moet proberen de mensen structureel te helpen zodat ze niet in een viscieuze schuldenpiraal blijven. De mensen moeten eigenlijk begeleid worden. Het OCMW moet ze structureel uit hun armoedespiraal kunnen krijgen en als ze die inspanningen leveren dan gaat het OCMW die 30% niet moeten vorderen. De federale overheid geeft het OCMW 100.000 euro's om energiefacturen die niet betaald worden toch dicht te rijden. Het OCMW moet gebruik maken van deze middelen om mensen die het al moeilijk hebben, nadat in het financieel en sociaal onderzoek is vastgesteld dat ze in armoede leven en dus recht hebben op de bijstand die hier wordt voorzien door de regelgeving, te helpen. En dus inderdaad opnieuw het voorstel om de mogelijkheid open te houden: als er inspanningen gebeuren, laat die 30% vallen. Is dat niet mogelijk dan kan dat

eventueel nog gebruikt worden.

Raadslid Avonts zegt mee dat zijn tussenkomst in dezelfde richting gaat. Hij vindt het voorstel eerlijk gezegd beschamend. Het OCMW gaat het terugvorderen van die mensen en diegene die tegen de volgende winter niet alles hebben terugbetaald, en zo zijn er herhaaldelijk dossiers op de comités, die krijgen het per definitie niet meer opnieuw. Dus diegene die het moeilijkste hebben om die factuur terug te betalen, worden nog eens even met hun neus in de sneeuw geduwd. Hoe komt het dat die factuur zo hoog is? Niet door de huurder maar door de slechte isolatie, door een slechte installatie. Dit is crazy. Dit zijn argumenten om dit niet op deze manier toe te passen. Raadslid Avonts verstaat niet hoe het OCMW deze mensen in de kou kan laten staan.

Raadslid Vandecasteele is van mening dat het ook een probleem is dat die maatregel nog steeds te weinig gekend is bij de mensen die het nodig hebben. Het is belangrijk om met de sociale organisaties samen te zitten om na te denken hoe die maatregel breder bekend kan worden en hoe er toch nog meer op locatie kan gewerkt worden. Want voor mensen die bijvoorbeeld voltijds werken is het niet vanzelfsprekend om op bepaalde afspraken te komen. Daarnaast wil mevrouw Vandecasteele ondersteunen dat ze denkt dat het geen goed idee is om die 30% van de kost toch nog terug te vorderen bij de klanten. Het gaat echt over het vermijden dat mensen in de kou komen te staan in de winter. Het is geen gratis levering van energie. Het gaat over een minimale hoeveelheid, dat is maar 60% van het gemiddeld gasgebruik in de wintermaanden. De mensen kunnen dus niet zoveel gas gebruiken als ze willen. Het gaat maar om een klein deel dat eigenlijk ook maar een minimumcomfort biedt. De woning kan zeker niet heel erg warm gemaakt worden daarmee. De woning kan verwarmd worden tot iets van een 16 graden. Dit gaat echt niet over de grote luxe. Het gaat over het overleven van mensen in de wintermaanden, met een klein beetje minimumcomfort in huis en de aanbeveling van de VVSG is ook letterlijk dat zij aanraden om het geld niet te gaan recupereren achteraf bij de klanten aangezien de regeling bedoeld is voor mensen in een situatie van energiearmoede. Ze vermoeden dat een terugvordering bij de hulpvraag weinig ingang zal vinden, het is zeker geen verplichting. De meeste OCMW's nemen het blijkbaar zelf ten laste. Raadslid Vandecasteele vindt het een zeer betreuwenswaardige en slechte keuze van het OCMW - bestuur.

Raadslid Laenens is van mening dat er een beeld gecreëerd wordt alsof mensen honderden euro's zouden moeten terugbetalen op die minimale leveringen van de aardgas. Voor de collega's die regelmatig op de comités aanwezig zijn: tijdens de winterperiode zit er een groot A3 - blad bij. Dit zijn de cijfers waarin de tussenkomsten opgelijst worden. Het gaat over tussenkomsten tussen de 40 en 60 euro per maand. Van dat bedrag wordt inderdaad een klein deel teruggevorderd. Men spreekt dan over enkele tientallen euro's om te zorgen dat de mensen toch inderdaad een klein beetje beseffen dat het verbruik niet zomaar gratis is. Er zijn een aantal partijvoorzitters die het eerder hebben gelanceerd. De meerderheid van het vorige en huidige bestuur vindt dat een kleine bijdrage minstens noodzakelijk is om te zorgen dat het niet zomaar door vensters en deuren gaat. Het gaat over zeer kleine bedragen. Het gaat over aardgas bij mensen met een budgetmeter. Het gaat over een terugvordering van 30% na de winterperiode op tussenkomsten van 40 à 45 euro. Het gaat over 10 tot 15 euro terugvordering. Dat systeem bestaat al van 2011 en 2012. Raadslid Laenens ziet echt geen reden om dit te wijzigen. Hij vraagt om te stoppen met dramatiseren alsof het gaat over het feit dat het energiefonds niet meer tussenkomt bij achterstallige bedragen. Het OCMW geeft elke week soms duizenden euro's aan mensen die achterstallig hebben bij gas en electriciteit.

De voorzitter heeft aan de uiteenzetting van collega Laenens weinig toe te voegen en verwijst naar de tussenkomsten van de vorige jaren.

Volgens mevrouw Vandecasteele hebben de mensen van het OCMW die het bijzonder comité voorzitten geen besef wat een paar euro's betekenen voor mensen in armoede. Het is inderdaad een groot probleem als mensen moeten rondkomen met 800 of 1000 euro per maand. Die enkele euro's, na

het aftrekken van de huurprijs, de verhoogde energiekosten, schoolkosten, afbetalingen,... zijn inderdaad een grote hap uit het budget. Het is inderdaad niet zomaar gratis energie. Het is een minimale levering van aardgas om een klein beetje menswaardigheid te hebben in huis, om tot 16 graden te kunnen verwarmen. Dat is echt niet overdreven als het OCMW instaat voor een menswaardig bestaan voor elke Antwerpenaar. Het gaat echt wel over mensen in armoede. Het sociaal onderzoek wijst dit uit. Ze moeten anders in een koud huis zitten, ze moeten truien aantrekken. Dat is de realiteit van mensen van vandaag. Het is helemaal niet overdreven om die menswaardigheid te bieden aan mensen in Antwerpen.

Raadslid Polis vindt een soort remgeld van 30% op een extra dienst eigenlijk niet zo unfair. Hij kan begrijpen dat er gigantische ideologische discussies over gevoerd worden maar het feit dat er voor 30% geresponsabiliseerd wordt, lijkt de heer Polis niet unfair.

Raadslid Avonts uit zijn ongenoegen over de aankomende stemming. Artikel 1 keurt hij goed, artikel 2 daar wil hij tegenstemmen.

De voorzitter stelt dat er geen mogelijkheid is tot het stemmen per artikel en vraagt de algemene stemming.

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist met 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde), 1 stem tegen (Vandecasteele) en 4 onthoudingen (Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen) in te stappen in het systeem van minimale levering aardgas gedurende de winterperiode 2017-2018.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, 9 stemmen voor (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers en de Wilde), 1 stem tegen (Vandecasteele) en 4 onthoudingen (Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), 30% van de kost terug te vorderen van de klant.

#### **Dak- en thuislozen**

23            2017\_RMW\_00394            Inloopcentrum De Vaart - Uitvoeringsovereenkomst CAW Antwerpen  
01/07/2017 - 30/09/2017 - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 -  
Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

Raadslid Avonts heeft een berekening gemaakt en vraagt waarom deze overeenkomst loopt tot 30 september en niet tot 30 november of tot 31 december? Ze gaan nog niets kunnen ondertekend hebben tegen 30 september. Er kan ten vroegste 30 september beslist worden over de uitvoeringsovereenkomst, die daarnet werd goedgekeurd. Waarom altijd die krappe deadlines?

#### **Beslissing raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn verleent, met 11 stemmen voor (Avonts, De Vroer, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Herremans, Somers, de Wilde en Vandecasteele) en 4 onthoudingen (Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen) goedkeuring aan de uitvoeringsovereenkomst inloopcentrum De Vaart 1 juli 2017 - 30 september 2017 met CAW Antwerpen.

24            2017\_RMW\_00395            Zorgaanbod voor dak- en thuislozen - Uitvoeringsovereenkomst CAW  
Antwerpen 01/07/2017 - 30/09/2017 - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629  
- Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

**Beslissing Raad voor Maatschappelijk welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn verleent, unaniem, goedkeuring aan de uitvoeringsovereenkomst 1 juli 2017 - 30 september 2017 - Zorgaanbod voor dak- en thuislozen met CAW Antwerpen.

**Sociaal en Precair Wonen**

25      2017\_RMW\_00386      Wonen en wijken - Samenwerking met uitvoerders - MCOM\_20170615-RMW\_20170629 - Woonbegeleiding op de sociale/private woonmarkt en Domusgebouw - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

**Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, unaniem, in uitvoering van de meerjarenplanning 2014-2019, de afsprakennota 'Woonbegeleiding op de sociale/private woonmarkt en begeleiding in Domusgebouw' goed te keuren. De overeenkomst ging in op 1 januari 2017 en eindigt op 31 december 2017.

**Personeelsmanagement Stad-OCMW**

**strategische diensten**

26      2017\_RMW\_00387      Slim naar Antwerpen - Instap OCMW Antwerpen in werkgeversaanpak - statutaire medewerkers ZNA - MCOM\_20170615 - RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

**Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn keurt, unaniem, het principe goed dat het OCMW Antwerpen als werkgever instapt in de werkgeversaanpak van 'Slim naar Antwerpen' voor wat betreft de statutaire terbeschikkinggestelde werknemers aan ZNA, met ingang van 30 juni 2017.

27      2017\_RMW\_00396      Rechtspositieregeling - Wijziging - RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

Mevrouw Goele Haest geeft een toelichting met betrekking tot de wijzigingen in de rechtspositieregeling.

Raadslid Peeters vraagt dat, met betrekking tot alle wijzigingen in de rechtspositieregeling die in dit besluit naar voor worden gebracht, het protocol van akkoord ondertekend is door alle representatieve vakorganisaties?

Mevrouw Haest antwoordt dat dit het geval is.

Raadslid Peeters is ook tevreden over het feit dat mevrouw Haest persoonlijk naar de Raad voor Maatschappelijk Welzijn is gekomen. Het OCMW Antwerpen is dan ook een grote werkgever. Het OCMW als werkgever komt hier zelden aan bod in deze Raad voor Maatschappelijk Welzijn maar de heer Peeters hoopt dat dit op termijn zal wijzigen.

Raadslid Avonts vraagt het woord en stelt dat werken bij het OCMW heel boeiend is maar ook vermoeiend. De heer Avonts is van meig dat er een heel aantal burn - outs zijn en mensen met mentale

gevolgen van hun job. Hij hoort mevrouw Haest graag praten over progressieve werkhervatting maar hij is op zijn hoede. Raadslid Avonts vraagt wie deze progressieve werkhervatting begeleidt? En wat wordt er juist bedoeld met progressief? Heeft iedereen dezelfde progressiviteit? Kan dit individueel aangepast worden. De heer Avonts vindt het belangrijk om daar in detail iets over te weten want de problematiek waar we voor staan : die van uitgebluste mensen die moeten zorgen voor de meest kwetsbaren. Dat is iets waar het OCMW iets kan aan doen in de reglementering. Volgens de heer Avonts is het nu het moment om dit te doen. Daarom volgende vragen: wie begeleidt die progressieve werkhervatting? En wat bedoel je er juist mee?

Mevrouw Haest stelt voor om eventueel in september of oktober eens langs te komen op de Raad voor Maatschappelijk Welzijn met de cijfers over het ziekteverzuim. Dit zijn openbare cijfers. Deze cijfers worden ook gedeeld met de vakbonden. Mevrouw Haest volgt de heer Avonts over het feit dat dit een zeer belangrijk issue is, zeker op dit moment. De wetgeving met betrekking tot de reïntegratie is er gekomen. Enerzijds is er een grote tevredenheid over de aandacht die hieraan besteed wordt, anderzijds stelde het OCMW en de Stad vast dat ze een groot aantal zaken al deden. Er is een ploeg binnen personeelsmanagement die de langdurig zieken begeleidt. Zodra er iemand ziek is langer dan 1 maand en dan na drie maanden en dan na 6 maanden, wijzigt de begeleiding. Alle langdurig zieken van Stad en het OCMW worden opgevolgd binnen personeelsmanagement, zodat er stappen kunnen gezet worden met de arbeidsgeneesheer om te zien wat er kan en wat er niet kan. Er wordt ook heel hard van het principe vertrokken: wie echt ziek is, kan ziek blijven. Dat vangnet moet blijven. Maar voor wie de mogelijkheid heeft tot terugkeer, wil het OCMW en de Stad er voor zorgen dat de drempel zo laag mogelijk is. Het systeem wordt dan aangepast op maat van de medewerker en in overleg met de dienst. Bijv. als iemand zegt, ik zou 1 dag kunnen hervatten dan wordt in overleg met de dienst bekeken of dit ook zin heeft. Het heeft geen zin om de mensen 1 dag te laten hervatten als de taken daartoe niet kunnen dienen. Dan wordt er gezocht naar andere taken die breder zijn of op andere plekken. Het is geweten dat terugkeer naar de oorspronkelijke plek vaak het beste is en dat daar dan moet overlegd worden wat er wel kan. Progressief wil bijv. zeggen, als er begonnen wordt met 1 dag dat er dan continue wordt gekeken wat er nog mogelijk is. Deze persoon wordt dan teruggestuurd naar de arbeidsgeneesheer na drie maanden: daar wordt dan gekeken of er eventueel meer dagen kunnen gewerkt worden of dit ritme moet volgehouden worden. Het doel moet zijn dat iemand wel in een voltijds, deeltijds, halftijds regime kan hervatten. Het regime wordt steeds bepaald vanuit de medewerker, in overleg met de dienst.

Raadslid Avonts zegt dat hij heel graag de suggestie van mevrouw Haest zou geagendeerd zien op de volgende Raad voor Maatschappelijk Welzijn om over ziekteverzuim, de aanpak ervan, de resultaten een informatieve bijdrage te hebben.

De voorzitter zegt dat er in september reeds 2 presentaties op de agenda van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn staan en stelt voor om dit op de agenda van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van oktober te plaatsen.

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn keurt, unaniem, de wijzigingen aan de rechtspositieregeling goed.

## **Gemeenschappelijke Aankoopcentrale**

### **leveringen**

28

2017\_RMW\_00388

GAC/2017/4577. Eénmalige aankoop van een heftruck met



onderhoudscontract - Bestek en procedure - MCOM\_20170615 -  
RMW\_20170629 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn verleent, unaniem, de goedkeuring voor het bestek GAC/2017/4577 voor "Eénmalige aankoop van een heftruck met onderhoudscontract" en de goedkeuring dat hiervoor een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking wordt uitgeschreven.

### **INITIATIEFRECHT**

*29 juni 2017 21:35 - De voorzitter opent de besloten zitting*  
*29 juni 2017 21:39 - Lise Vandecasteele verlaat de zitting*  
*29 juni 2017 21:43 - Lise Vandecasteele betreedt de zitting*  
*29 juni 2017 21:53 - De voorzitter opent de openbare zitting*

96          2017\_VVB\_00019          Voorstel tot beslissing van raadsleden Wendy van Dorst, Zander Vliegen, Tatjana Scheck, Johan Peeters: Cash huurwaarborgen  
**NIET BEHANDELD**

### **INITIATIEFRECHT/**

Via de media konden we vernemen dat er zich een negatieve tendens voordoet op de Antwerpse huurmarkt. Uit cijfers van de Huurdersbonden blijkt namelijk dat nog steeds 16 procent van de leden hun huurwaarborg contant aan de eigenaar betalen. Dat is nochtans wettelijk verboden.

In Antwerpen ligt het cijfer een stuk hoger. Daar is sprake van 30 procent. Nieuw is die vaststelling niet. Ook tussen de verschillende wijken in Antwerpen zijn er al langer verschillen. "We stellen nu echter een opvallende stijging van cash huurwaarborgen vast in district 2060 (Seefhoek) van 52 procent in 2015 naar 61 procent in 2016. Ook in 2140 (Borgerhout) is er een opmerkelijke stijging van 44 procent in 2015 naar 51 procent in 2016", aldus de Huurdersbond.

De Huurdersbonden zien een verband met het gevoerde OCMW-beleid. "Laat het nu net die wijken zijn waar het OCMW van Antwerpen in 2016 besliste om extra voorwaarden op te leggen om een huurwaarborg voor te schieten", klinkt het. Een van de mogelijke gevolgen van dat beleid is dat verhuurders een cash waarborg vragen. "Ga je hier als huurder niet mee akkoord, dan loop je een verhoogde kans dat de verhuurder niet met jou in zee wil gaan"

Elke week opnieuw maakt de sp.a fractie in de bijzondere comités sociale dienst gewag van de vele cash huurwaarborgen waar OCMW klanten zich toe verplicht zien te betalen om een dak boven het hoofd veilig te stellen. Ze werken zich daardoor nog meer in de problemen door geld te lenen bij familie, vrienden en kennissen en zodoende de schuldenpiraal vergroten. Het is opmerkelijk dat het Antwerps OCMW deze illegale praktijk in de hand heeft gewerkt en er bovendien geen maatregelen tegenover stelt.

Via de media konden we bovendien vernemen dat Vlaams Minister van Wonen deze onwettelijke praktijken wil aanpakken. "Vlaams minister van Wonen Liesbeth Homans (N-VA) wil dat veranderen. Ze wil tegen de zomer een update van de huurwet presenteren aan de Vlaamse regering. Een van haar voorstellen is dat als een waarborg in baar geld betaald werd, die voortaan geldt als huurgeld en niet langer als waarborg."

Als Antwerps OCMW moeten we deze voorgestelde beleidsmaatregel toejuichen en er naar handelen.

Voorstel :

OCMW Antwerpen staat erg positief tegenover de aangekondigde Vlaamse beleidsmaatregel om cash huurwaarborgen aan te pakken door ze voortaan op te nemen als huurgelden en de zogenaamde huurwaarborg als onbestaande te beschouwen.

OCMW Antwerpen wenst de voorgestelde maatregel van de Minister te ondersteunen door nu reeds een lijst op te maken van OCMW cliënten die in 2016 en 2017 hebben aangegeven dat ze hun huurwaarborg cash dienden te betalen.

OCMW Antwerpen wenst prioriteit te geven aan de opvolging van deze onwettelijke praktijken en zal voortaan in de kwartaalmonitor een overzicht geven van het aantal cash huurwaarborgen waar OCMW klanten in betrokken zijn en dit per postcode

Raadslid Peeters zegt gehoopt te hebben op basis van de uitspraken van minister Homans dat ze voor de zomer met haar voorontwerp, nieuw huurdecreet, naar het parlement zou komen. Er ligt blijkbaar nog geen enkele tekst voor. Raadslid Peeters geeft toe iets te snel geweest te zijn, hij had gehoopt met die tekst in de hand wat meer duiding te kunnen geven over een aantal maatregelen, een aantal goede maatregelen maar ongetwijfeld ook minder goede, zoals het optrekken van de huurwaarborg van 2 maanden naar 3 maanden. Maar het initiatiefrecht dat hier voorligt, wil de SP.a-fractie intrekken en na de zomer opnieuw op de agenda zetten.

**Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn voert het initiatiefrecht af.

97      2017\_VVB\_00020      Voorstel tot beslissing van raadsleden Wendy van Dorst, Zander Vliegen, Tatjana Scheck, Johan Peeters: Betalingen aan derden vanuit het leefloon  
**AFGEVOERD**

Raadslid Scheck licht het initiatiefrecht toe.

Raadslid Laenens vraagt het woord en is verwonderd over het voorstel tot beslissing. Hij verwijst naar het feit dat raadslid Scheck er een schriftelijke vraag over gesteld heeft en er een antwoord op gekregen heeft. Uit dat antwoord haalt mevrouw Scheck dan 1 zinnetje uit en dan vraagt ze aan de raadsleden een voorstel tot beslissing goed te keuren. Raadslid Laenens zegt niet te weten wat er in die schriftelijke vraag staat, welk antwoord mevrouw Scheck hierop gekregen heeft. Hoe kunnen de raadsleden nu meegaan in het voorstel tot beslissing als ze niet weten waarover het gaat. Raadslid Laenens stelt voor dat ze het voorstel tot beslissing intrekt en dat ze de schriftelijke vraag en antwoord daaraan koppelen ,dan kan dit in september bekeken worden.

De voorzitter richt zich tot mevrouw Scheck en zegt meer klasse te hebben verwacht van haar. Er is haar een schriftelijk antwoord gestuurd dat uitvoerig was en waarin ook heel duidelijk is gesteld dat die klanten die ondersteuning wel nodig hebben, die ook nog gaan krijgen. Volgens de voorzitter probeert raadslid Scheck onrust te veroorzaken. Het gaat om een fundamenteel verschil in visie. Raadslid Scheck gaat niet uit van het belang van de klant, ze wil de klant blijven betuttelen, ze wil de klanten afhankelijk houden. Dat doet mevrouw Scheck niet enkel met klanten uit dossiers maar ook nog op andere vlakken. Verantwoordelijkheid nemen en hulp bieden heeft niks te maken met het behandelen van klanten als kleine kinderen. Het OCMW helpt mensen en bij mensen die het zelf kunnen zou het onverantwoord van het OCMW zijn om ze het niet zelf te laten doen. Om die mensen niet zelf hun

factuur te laten betalen. Op een bepaald moment vinden die mensen werk en dan valt die ondersteuning weg. Opeens moeten die mensen zelf hun facturen betalen, zelf hun huur gaan betalen. Dit is een voorstel van het management en de voorzitter geeft mee zich hier voor 100% achter te zetten. Het past ook perfect in de visie rond zelfredzaamheid. De mensen die het zelf kunnen, die laten we het zelf doen. Het OCMW hoeft toch niet bij iedereen zijn hand vast te houden, het OCMW moet de hand vasthouden van die mensen die het niet zelf kunnen. De oppositie kan misschien zeggen dat het hard lijkt maar het gaat de voorzitter wel om het belang van de klant. Tegen de klant zegt het OCMW heel duidelijk: trek uw plan, het OCMW trekt mee!

De maatschappelijk werkers zullen de klanten begeleiden en dan ook effectief helpen als dit nog nodig is. Zo komt er ook tijd vrij voor mensen die de ondersteuning hard nodig hebben. Mensen zullen ook beter begeleid worden naar budgetbegeleiding en dergelijke meer. En bij de opmerking van mevrouw Scheck over wat er in het schriftelijk antwoord stond, dat dit ook een maatregel was die kan kaderen voor een stuk in aan anti-fraudebeleid, stelt de voorzitter dat het OCMW in het verleden, jammer genoeg, gecofronteerd geweest is met personeelsleden van het OCMW die van de rekening van de klant op eigen rekening overschreven. Bottom line voor de voorzitter is, dat die mensen die het zelf kunnen, het alsjeblieft zelf doen, want die wil de voorzitter zo snel mogelijk van het OCMW krijgen zodanig dat ze op eigen benen kunnen staan. Dan is het heel goed dat die mensen zulke zaken zelf kunnen en dat mensen die de hulp nodig hebben, ook effectief gaan krijgen.

Mevrouw Scheck geeft mee de mail naar iedereen te willen rondsturen, maar de belangrijkste punten werden opgenomen in de interpellatie. Ze ziet dan ook niet in welke informatie er dan nog ontbreekt en vindt de opmerking van raadslid Laenens dan ook een flauwe opmerking. Ze vindt dat er alleen maar kan besloten worden dat de visies lijnrecht tegenover elkaar staan. Empowerment is belangrijk.

De mensen die het uiteindelijk nodig hebben en raadslid Scheck schat de maatschappelijk werkers hoog in dat ze zelf kunnen beoordelen bij hun klanten wie dat deze hulp nodig heeft en wie niet. Bepaalde mensen zullen hierin steeds hulp nodig hebben en liever rechtstreeks van het leefloon de huur betalen dan dat ze binnen de kortste keren dakloos worden en uiteindelijk in eindeloze schulden geraken. Volgens haar duwt de voorzitter de mensen liever in de trek-uw-plan-cultuur.

De voorzitter stelt voor het besluit ter stemming voor te leggen en vraag aan de raadsleden om het voorstel te verwerpen.

### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

Het initiatiefrecht wordt verworpen met 6 stemmen voor (Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen, Avonts en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde).

98      2017\_VVB\_00021      Voorstel tot beslissing van raadsleden Wendy van Dorst, Zander Vliegen, Tatjana Scheck, Johan Peeters: OCMW Antwerpen veroordeeld door het Antwerps Arbeidshof voor het weigeren van een installatiepremie  
**AFGEVOERD**

Raadslid Peeters licht het initiatiefrecht toe.

Raadslid Laenens vraagt verheldering met betrekking tot de ophijsting.

Raadslid Avonts denkt dat het OCMW ridderlijk en eerlijk moet zijn. De raadsleden hebben beslist zich neer te leggen bij de uitspraak van de rechter, in 2 tijden, een vonnis en een arrest. Dan moet het OCMW ook effectief doen wat het OCMW zich voorgenomen heeft. In het begin van de legislatuur werd dat nog gedaan, had men nog respect voor de rechter. Raadslid Avonts is benieuwd met deze

stemming of dit zo zal blijven.

Raadslid Laenens verduidelijkt dat de raadsleden dit arrest voorgaande woensdag op het bijzondere comité te zien gekregen hebben. De collega's die aanwezig waren, hebben gestemd. Het arrest werd toegepast. De installatiepremie werd wel toegekend in afwachting van deze discussie, in afwachting van de interpretatie van de voorzitter en de administratie. Vanaf dat moment werd het arrest toegepast en dat hoort zo te zijn. Dat wil niet zeggen dat er met terugwerkende kracht alles moet nagekeken worden en gedaan worden.

De voorzitter respecteert het oordeel van het arbeidshof. De voorzitter gaat ook mee dat hij de voorzitter van het Arbeidshof heeft horen zeggen dat hij dit helaas moest uitspreken. Hij bevestigt dat dit geen onverstandige maatregel is van het OCMW maar dat gezien de wetgeving hij niet anders kon dan die uitspraak te doen.

De voorzitter richt zich tot raadslid Peeters en geeft mee schizofrenie vast te stellen in de 2 voorstellen die hij voorlegt. In het vorige voorstel omtrent de betaling van de huur, zegt raadslid Peeters: het OCMW moet onze klanten alles uit handen nemen. Dat moet gebeuren, socialistische pampermaatschappij. Zorg dat de huur betaald is, zorg dat de rekeningen betaald zijn, mensen kunnen dat niet en nu zegt raadslid Peeter: de installatiepremie dat toch wel behoorlijk wat geld is, iets wat voor de maatschappij duur is, daar zegt hij zonder filter: OCMW moet zich hiermee niet bemoeien, gewoon uitbetalen. Ook al is het om ergens in een krot te gaan zitten, geef die persoon een installatiepremie. Ook al weet raadslid Peeters goed genoeg dat wat die klant koopt waarschijnlijk nooit zal meenemen en allemaal zal achterlaten. Dat weet raadslid Peeters goed genoeg. Het klikt misschien lekker sociaal maar dat is het niet. Raadslid Peeters stelt het belang van de klant ondergeschikt aan dat van zijn visie. Dus samengevat, ja het OCMW respecteert het oordeel van het Arbeidshof en bij het toekennen van een installatiepremie handelt het OCMW in het belang van de klant. Dat zal het OCMW ook blijven doen in eer en geweten. Beslissingen uit het verleden zullen niet herbekeken worden. Wanneer klanten een woning zoeken waarin ze een meer stabiele woonsituatie kunnen uitbouwen, kunnen ze opnieuw een installatiepremie komen aanvragen.

Raadslid Peeters is fier op het feit dat hij socialist is. Hij ziet elke dag opnieuw hoe hijzelf en de voorzitter diametraal over elkaar staan. Raadslid Peeters gelooft in een samenleving waar de mensen zorg dragen voor mekaar. Wat is het grote hiaat in het verhaal van de voorzitter? Dat het de voorzitter totaal ontbreekt aan een woonbeleid en de voorzitter is dan zelfs nog de schepen van wonen. Dat is natuurlijk een drama. De heer Peeters heeft wel een lichtpunt gehoord: de suggestie van raadslid Laenens was zeer goed. De heer Peeters heeft inderdaad al kunnen vaststellen dat de meerderheid de rechtspraak heeft geëerbiedigd en hij is van mening dat de raadsleden uit dit meningsverschil kunnen uitkomen.

De voorzitter stelt voor het besluit ter stemming voor te leggen en vraagt aan de raadsleden om het voorstel te verwerpen.

#### **Beslissing Raad voor Maatschappelijk Welzijn:**

Het initiatiefrecht wordt verworpen met 6 stemmen voor (Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen, Avonts en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Polis, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde).

29 juni 2017 22:20 - De voorzitter sluit de zitting