

# Raad voor Maatschappelijk Welzijn

## Verslag openbare zitting

Zitting van 30 juni 2016

### Samenstelling

de heer Fons Duchateau, Voorzitter

de heer Chris Morel, OCMW ondervoorzitter; de heer Eddy Baelemans, OCMW ondervoorzitter; de heer Dirk Avonts; de heer Luc Bungeneers; de heer Paul De Vroey; de heer Nick De Wilde; de heer Alain Herremans; de heer Marco Laenens; de heer Johan Peeters; mevrouw Tatjana Scheck; mevrouw Wendy van Dorst; mevrouw Kristel Somers; mevrouw Lise Vandecasteele; de heer Zander Vliegen

mevrouw Falke Meyers, Waarnemend secretaris mevrouw Anne Baré, plaatsvervangend OCMW secretaris

### Zijn verontschuldigd:

de heer Nick De Wilde; mevrouw Kristel Somers

30 juni 2016 20:01 - De voorzitter opent de openbare zitting

### OPENBARE ZITTING

1 2016\_RMW\_00534 Daklozenwerking - Samenwerkingsovereenkomst KADANS - MCOM\_20160616- RMW\_20160630 - Kennisneming  
**KENNIS GENOMEN**

Eva De Bie geeft een toelichting met betrekking tot de daklozenwerking - KADANS.

Raadslid Avonts heeft een vraag met betrekking tot de toestemming van de klant. Hij vraagt zich af wat de procedure is bij mensen die wilsonbekwaam zijn, beslissingsonbekwaam zijn of een verstandelijke beperking hebben? De wet geeft de mogelijkheid om een vertrouwenspersoon in te schakelen, een vertegenwoordiger eventueel. Is dit uitgezocht? Zijn hiervoor acties ondernomen?

Als tweede haalt de heer Avonts aan dat de klant centraal staat in dit verhaal, terecht, maar het gaat over een bevraging van de medewerkers. Zijn er ook plannen om de klanten te bevragen om te kunnen meten hoe de zorg verbeterd wordt in de ketenaanpak?

Als derde haalt de heer Avonts preventie aan: is er zicht op het ontstaan van de complexiteit? Wanneer deze inzichten er zijn, kunnen dit naar preventie toe, heel belangrijke signalen zijn. Is dit reeds voorzien of is dit voorzien in een volgende fase? Hoe gaat dit aangepakt worden?

Mevrouw Vandecasteele heeft ook nog een aantal vragen omtrent KADANS. Haar eerste vraag is hoe dit kadert in de algemene 'war on dakloosheid'. Het gaat om een overleg om een plan te maken per dakloze. Dit overleg kan echter de structurele problemen van dakloosheid niet oplossen. Er wordt verwacht dat er tijdens het overleg oplossingen uit de bus zullen komen maar als er een structureel probleem blijft op het vlak van de woningmarkt, op vlak van de arbeidsmarkt en op vlak van de armoedebestrijding, dan lost dit de problemen in se niet op. Er moet absoluut aan gekoppeld worden dat er ook moet ingezet worden op huisvesting, arbeidsmarkt en armoedebestrijding. In Nederland is de ketenaanpak inderdaad toegepast. Daar zijn resultaten over bekend: vooral bij de groep 'last-veroorzakende buitenslapers'. Maar er is een heel groot deel economische daklozen die door een tekort van financiële middelen uit huis worden gezet en dakloos worden. Daar blijkt het systeem niet goed te werken. Bovendien door echt vooral op die overlastbestrijding over te gaan, komen vaak de slechtfunctionerende woningmarkt en de armoedebestrijding minder aan bod. Mevrouw Vandecasteele leest dat er veel meer resultaten zijn door Housing First, zoals het in Schotland toegepast is. Mevrouw

Vandecasteele is van mening dat die 2 zaken volledig los van elkaar moeten gezien worden. Ze vraagt zich af in welke mate in de toekomst in Housing First zal geïnvesteerd worden. De ketenaanpak is een redelijk dwingend overleg. Housing First staat daar recht tegenover. Dit gaat er van uit dat huisvesting een mensenrecht is. En dat huisvesting niet gekoppeld wordt aan allerlei voorwaarden. Als ketenaanpak gaat gebruikt worden als voorwaarde voor huisvesting, dan wordt er tegen het systeem ingegaan. Huisvesting is een recht. De koppeling met begeleiding kan niet gemaakt worden. Bovendien zijn de resultaten in Antwerpen met betrekking tot Housing First, zeer goed.

Mevrouw Vandecasteele vraagt naar het doel van de ketenaanpak. Als ze het plan leest, dan is het doel vooral de daklozen van straat halen en ergens opvangen. Dit kan tijdelijk zijn maar bij die Housing First wordt er gekozen voor een duurzame oplossing. Er wordt nog steeds heel veel meer geïnvesteerd in tijdelijke opvang in plaats van duurzame opvang. Bovendien blijkt Housing First veel goedkoper en effectiever te zijn.

Mevrouw Vandecasteele heeft tevens ook schrik dat vooral tijdens zo'n overleg de negatieve kant van de klant benadrukt wordt, terwijl ze denkt dat er juist meer kan bereikt worden als er op basis van de krachten van de persoon gewerkt wordt. Zelfs bij die heel moeilijke doelgroepen.

Mevrouw Vandecasteele vraagt zich ook af: Justitie en Politie zitten blijkbaar ook in dit overleg.

Komen daar ook de aantijgingen die niet tot een veroordeling geleid hebben aan bod? Of niet?

Mevrouw Vandecasteele wenst ook te weten hoe de klant zal betrokken worden? Ze leest dat de casemanager het overleg zal bespreken met de klant. In welke mate heeft de klant nog inspraak in de voorstellen die door de ketenaanpak naar voor worden geschoven?

Hoe groot is de doelgroep tegenover de hele dakloze gemeenschap? Hoe groot is het percentage dat effectief die multiproblematiek heeft.

Mevrouw Vandecasteele leest dat er een maandelijks rapportage zou moeten plaatsvinden door de casemanager. Ze vraagt zich af of dit niet meer tijd aan administratie kost om maandelijks zo'n rapportage te eisen dan dat dit resultaten met zich meebrengt?

Raadslid De Vroey vraagt het woord over de samenwerking met Woonhaven. Er zijn nog andere sociale huisvestingsmaatschappijen actief in de stad Antwerpen. Worden die er ook bij betrokken? Worden ze geïnformeerd dat dit mooi initiatief bestaat?

Vroeger zaten de daklozen op het De Coninckplein. Sinds de opkomst van de GAS-boetes zijn ze verdwenen. Waar zitten deze daklozen nu?

Daarnaast deelt meneer De Vroey de vraag van mevrouw Vandecasteele om op de hoogte te blijven, aan de hand van cijfers, van de werking van dit project, via de monitor Maatschappelijke Integratie.

Raadslid Vliegen heeft een aantal bedenkingen in verband met het toestemmingsformulier. Wat zouden de redenen kunnen zijn van het niet-ondertekenen van dit formulier? Bestaat daar een invloed van of niet? Geeft de klant ook eventueel toestemming om informatie op de vragen bij de huisarts?

Wat betreft het aanmeldingsformulier zou de Sp.a-fractie volgende suggestie willen doen: naast 'man' en 'vrouw' ook de gender - identificatie 'X' erbij te zetten. Dit omdat transgenders of mensen die niet bekend zijn met hun geboortegeslacht dit dan kunnen aankruisen.

Eva De Bie verklaart enkele technische aspecten.

Met betrekking tot de wilsonbekwame persoon en de mogelijkheid tot het inschakelen van een vertrouwenspersoon geeft mevrouw De Bie mee dat het ook altijd mogelijk is om externe partners in te schakelen als vertrouwenspersoon en samen te zitten rond de tafel. Dit heeft ook al een aantal keer plaatsgevonden. Men moet echt in staat zijn om te beslissen of men wil besproken worden door Kadans en men moet echt wel zijn schriftelijke toestemming geven. Tot nu toe beseffen alle klanten wel waaraan ze beginnen. Het wordt hen heel goed uitgelegd maar het is zeker ook mogelijk om een vertrouwenspersoon mee rond de tafel te brengen, als ze een geheimhoudingsverklaring tekenen.

Raadslid Avonts neemt het woord en vraagt of zo'n vertrouwenspersoon mee bij het gesprek is? Zodat die nadien nog eens kan uitleggen waar het over gaat. Dat die samen het formulier kunnen overlopen. Zodat ze het eventueel wat kunnen vertalen, andere woorden kunnen gebruiken zodat de klant met die bijkomende inzichten al dan niet zijn toestemming kan geven. Een vertrouwenspersoon staat er naast en de klant behoudt natuurlijk wel zijn verantwoordelijkheid.

Mevrouw De Bie geeft mee dat in de praktijk het outreach - team van CAW veel vertrouwensrelaties hebben met klanten. Zij leggen altijd uit waarover het gaat en zij hebben de verantwoordelijkheid om inderdaad ook die vertaling te doen naar de doelgroep. Zij kunnen zeker beschouwd worden als een soort van vertrouwenspersoon. Het wordt niet overgelaten aan de politie om uit te leggen wat Kadans is. Het is een taak die voor de hulpverlener is weggelegd.

Op de vraag met betrekking tot het meten van de uitkomst bij de klanten geeft mevrouw De Bie mee dat hiervoor het meetinstrument: 'zelfredzaamheidsmatrix' wordt gebruikt. In het begin van de dossierbespreking wordt een score toegekend over de verschillende levensdomeinen en de mate van zelfredzaamheid. Er wordt vastgesteld dat bijna alle klanten een acute problematiek hebben op het vlak van financiën. Er wordt dan bepaald als doelstelling dat er een evolutie moet zijn naar een beperkte mate van zelfredzaamheid. Dat staat zo ook in het plan van aanpak. Binnen X-aantal maanden kan er bekeken worden of het beoogde resultaat behaald is. Dan wordt die zelfredzaamheidsmatrix opnieuw ingevuld na afloop van het plan van aanpak. Het team is wel realistisch: het gaat over een moeilijk doelgroep. Er zullen klein stapjes vooruit gezet worden. Met de minste vooruitgang zal het team tevreden zijn.

Over de derde vraag met betrekking tot de preventie van dakloosheid, het hebben van informatie hierover en het ontstaan van de complexe problematieken. Mevrouw De Bie geeft mee dat het OCMW inspanningen levert ter preventie van dakloosheid, het voorkomen van uithuiszetting. Er wordt inderdaad vastgesteld dat er vaak in de jeugd van deze doelgroep iets is misgelopen: heel vaak komen jeugdtrauma's of misbruik terug. Een verslaving op heel jonge leeftijd komt ook heel vaak terug.

Over de vraag rond de daklozen op het De Coninckplein geeft mevrouw De Bie mee dat de daklozen nu verspreid over de stad verblijven. Er zijn een paar locaties zoals de groenplaats waar nu overlast evaren wordt: vooral alcoholgerelateerd. Voor de Biekorf is er af en toe nog overlast: dit is meer druggerelateerd. Het zit verspreid over de stad.

De voorzitter vult aan dat blijkt dat de mensen die rond de Groenplaats hangen niet vooral daklozen zijn. Het zijn mensen die wel een woning hebben, maar eerder een alcoholproblematiek. Die leven op de Groenplaats.

Er werd ook gevraagd waarom sommige klanten het toestemmingsformulier niet tekenen? Dit is bevraagd geweest gedurende de hulpverlening. Hiervoor zijn verschillende redenen: sommige daklozen hebben de angst dat ze teveel gecontroleerd zouden worden of hebben angst voor sommige partners als psychiatrie of parket, politie, ... Het gaat om diverse redenen.

Of het toestemmingsformulier ook geldt om informatie op te vragen bij de huisarts? Hierover kan mevrouw De Bie meegeven dat dit niet in het toestemmingsformulier vermeld staat. Volgens mevrouw De Bie is dit formulier alleen niet voldoende. Als hierover iets geweten wil zijn, zal dit aan de klant zelf gevraagd moeten worden. Dit is de meest voor de hand liggende manier van werken. Er kunnen wel huisartsen betrokken worden bij het overleg. Dat is zeker een mogelijkheid.

De interessante suggestie van X bij genderidentificatie op te nemen, is zeker iets om te overwegen.

De voorzitter vult aan dat wanneer er geen geslacht aangeduid is, de klant dan niet geweigerd wordt.

De voorzitter wil ook nog een aantal elementen toevoegen.

Over de preventie geeft de voorzitter mee dat hieruit zeker een aantal lessen moeten getrokken worden.

Er zal moeten gekeken worden wat er naar boven komt. Wat nu al duidelijk blijkt is: intrafamiliaal geweld, druggebruik, .... Hierop wordt reeds preventief ingezet met onder andere CO3 en family justice center. Er worden ook reeds preventieve maatregelen genomen in het kader van de strijd tegen drugs in de Stad.

De voorzitter richt zich tot mevrouw Vandecasteele en is van mening dat ze de presentatie niet heeft doorgenomen voor de raadszitting en dat ze het antwoord, dat de dag voor de raadszitting aan alle raadsleden is bezorgd, rond huisvesting, niet heeft gelezen. Volgens de voorzitter heeft ze een vragenlijstje afgelezen dat weliswaar voorbereid was, maar totaal niet ter zake.

De voorzitter geeft mee enkele plaatsbezoeken gebracht te hebben in Nederland. Daaruit is gebleken dat het systeem wel degelijk werkt rond de aanpak in dakloosheid. Er zijn in Nederland inderdaad een aantal besparingen doorgevoerd. Dat heeft natuurlijk een negatieve impact. Dat is iets wat in Antwerpen niet zal gebeuren. De war on dakloosheid, de aanpak van dakloosheid door ketenaanpak, werkt in Nederland wel zeer goed.

De voorzitter verwijst naar de positieve evaluaties die mevrouw Vandecasteele heeft gezien.

Er loopt in Antwerpen een proefproject Housing First. Dit vindt plaats op Linkeroever en dit wordt echt niet goed geëvalueerd. Noch door het OCMW noch door de betrokken partners.

De voorzitter verwijst naar de dwang die zou uitgevoerd worden volgens raadslid Vandecasteele. Hij verduidelijkt dat als er mensen in de problemen zitten, dat hij er geen probleem mee heeft om deze mensen met zachte dwang richting hulpverlening en richting huisvesting te leiden.

Het overleg werkt wel.

De vertrouwelijke informatie die daar gedeeld wordt, is ook met politie en justitie. Het maakt juist een goede hulpverlening dat al deze instanties daar samenzitten. Op deze wijze wordt ook verhinderd, dat als een persoon reeds in een hulpverleningsparcours zit en hij bijv. nog een kleine celstraf moet uitzitten, het hulpverleningsparcours wordt afgebroken en hij voor 1, 2, 3 maanden in de gevangenis verdwijnt. Het hulpverleningsparcours moet terug van voorafaan opgestart worden.

Dus het gegeven dat politie, parket, justitie daar aan tafel zitten is een heel goede zaak.

Ideologisch zal raadslid Vandecasteele het er niet met eens zijn, dat mag ook, maar de voorzitter benadrukt nogmaals dat hij wel degelijk gelooft in het systeem.

De voorzitter geeft ook nog mee dat hij een gesprek heeft gehad met minister Geens, die een aantal initiatieven voorbereidt waardoor dat de muren tussen hulpverlening, hulpverleners, rond beroepsgeheim, lager gemaakt zullen worden. Zo dat op deze wijze de hulpverleners beter met elkaar kunnen communiceren. De voorzitter is van mening dat dit de klanten van het OCMW ook ten goede komt.

De voorzitter richt zich tot raadslid De Vroey en verduidelijkt dat Woonhaven de huisvestingsmaatschappij is met de grootste sociale reflex in het ter beschikking stellen van woningen.

Wat betreft de GAS-boetes op het De Conincplein, geeft de voorzitter mee dat dit één van de instrumenten was om tot die doelgroep te komen. Ook volgens de voorzitter zijn de mensen, die daar verbleven, nu verspreid over de stad.

De voorzitter zou die cijfers niet in de monitor willen opnemen maar hij heeft daar geen probleem mee.

De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn ter verduidelijking.

Raadslid Peeters verwijst naar 2 collega-raadsleden die om concrete cijfers gevraagd hebben. Dit is volgens de heer Peeters te weinig aan bod gekomen. Hij verwijst naar de vermelding dat 23% van de klanten weigert om toestemming te geven. Over hoeveel mensen gaat het hier?

Mevrouw De Bie neemt het woord en verduidelijkt dat het hier gaat over 300 dak- en thuislozen met een meervoudige problematiek.

De medewerkers zijn dit nagegaan in het GAS-bestand en het bevolkingsregister. Er is nagekeken hoeveel mensen er een woonproblematiek hebben. Dit is gedefinieerd als ambtelijk afgeschreven, een voorstel tot ambtelijke schrapping of een referentie-adres bij het OCMW hebben en tegelijkertijd meer dan één GAS-pv hebben waarvan 1 voor alcohol, drugs, prostitutie of bedelen. Dan kwamen de medewerkers uit op een 400-tal personen.

Enkel jaren geleden is er ook uit een analyse gekomen dat er ongeveer 1750 drugszoekers zijn in Antwerpen. 250 daarvan blijven recidiveren. Die worden telkens opnieuw opgepakt door de politie. Daar heeft de bestuurlijke overlastaanpak weinig effect op. Die 250 mensen zijn bijna allemaal dak- en thuislozen.

Het is moeilijk om hier exacte cijfers op te plakken. Er wordt ingeschat dat het schommelt tussen de 250 en 400 personen.

Raadslid Laenens vraagt het woord en benadrukt dat dit beleid staat voor daden en niet woorden. Hij verwijst naar zijn lange carrière bij het OCMW en het feit dat in het verleden wel eens gezegd werd dat het OCMW er voor zou zorgen dat er niemand op straat zou moeten slapen. Dit is wat dit bestuur aan het uitvoeren is: er voor zorgen dat er inderdaad niemand op straat moet slapen. Het gaat hier om een zeer progressieve aanpak en daar is de heer Laenens zeer tevreden over.

Mevrouw Vandecasteele wil toch nog even benadrukken dat door Housing First Vlaanderen, na 1 jaar werken, een verslag is uitgebracht. Ze hoopt dat de voorzitter dit resultaat echt wel eens zal lezen: het gaat om een woonstabiliteit van 100%, 23% is nog steeds aan het werk. Op gebied van gezondheidszorg gaat het veel beter. Mevrouw Vandecasteele heeft het gevoel dat ze gecatapulteerd zijn naar de vorige eeuw: wetenschappelijk onderzoek wordt gewoon genegeerd. Mevrouw Vandecasteele verstaat dit niet. Alles wijst er op dat wanneer er vertrokken wordt vanuit de krachten van de mens zelf, de krachten van de daklozen zelf, dat dit beter is om die mensen hun leven terug op poten te zetten. Volgens haar tekenen de mensen niet omdat ze hun hele leven bloot moeten geven aan de hulpverleners. Dit stelt de hulpverleners in een zeer moeilijke positie. Er moet een vertrouwensband opgebouwd worden, daar moet verder mee gewerkt worden maar anderzijds moet de klant zijn hele verleden met betrekking tot justitie en politie vrijgeven.

Mevrouw Vandecasteele vindt het problematisch en ze vreest dat ketenaanpak een voorwaarde zal zijn tot hulp, een voorwaarde om een woonst te krijgen.

Er wordt totaal niet geïnvesteerd in sociale woningen. Er wordt niet geïnvesteerd in betaalbare, duurzame, kwaliteitsvolle woningen. Zo zal het probleem van dakloosheid nooit opgelost worden. Mevrouw Vandecasteele vindt dat haar concrete vragen niet beantwoord zijn.

Raadslid Peeters neemt het woord en verduidelijkt waarom die concrete cijfers zo belangrijk zijn. Dit omdat het vervolg daarvan opzoek gaan is naar voldoende opvangcapaciteiten. Er zijn daar een aantal zaken de revue gepasseerd. Er zou in het voorjaar 2017 nog gezocht worden naar andere locaties. Er wordt gesproken over een Joostens - gebouw. Dit komt ook in een ander besluit aan bod en dan spreekt men over De Biekorf. Hoe gaat dit nu juist in zijn werk? Hoeveel plaatsen zullen daar voorzien worden?

Als er rekening wordt gehouden met 400 mensen, waarvoor een plaats moet gezocht worden. Gaat het OCMW deze plaatsen kunnen voorzien? De heer Peeters vraagt zich af of dit allemaal wel goed uitgewerkt is.

De voorzitter maakt duidelijk dat hij nooit gezegd heeft 300 tot 400 nieuwe plaatsen te creëren. Iedere plaats die dit bestuur extra creëert is een plaats meer dan de vorige legislatuur.

Wat betreft het Joostens - Lemé gebouw: hier zijn de diensten van het OCMW samen met de diensten van Samen Leven aan het kijken om een heroriëntatie te doen. Dit wordt natuurlijk besproken met de personen die het gebouw uitbaten. Er wordt besproken om te kijken of bepaalde diensten die daar nu

zitten, bepaalde opvangmogelijkheden die daar nu zijn of die eventueel op andere locaties in de stad kunnen ondergebracht worden. En op die wijze het Joostens - Lemé - gebouw gedeeltelijk kunnen vrij maken voor de Hostel voor daklozen. Dat is eigenlijk de bedoeling. Dat zijn zaken die de volgende maanden allemaal uitgerold gaan worden, dat wordt op dit moment allemaal onderzocht en besproken in openheid met de partners die op dit moment instaan voor de uitbating van dat gebouw.

De heer Peeters vraagt om tijdens de raadszittingen op een open en transparante wijze te communiceren over welke denkoefeningen er allemaal lopende zijn. Voor de oppositie wordt het enorm ondoorzichtig. Het gebouw krijgt een nieuwe naam. Vroeger was dit De Biekorf. Wat gaat er nu eigenlijk gebeuren met dit gebouw? Een deel van het publiek van Kadans zit nu daar? Wat gaat hiermee gebeuren?

De voorzitter verduidelijkt dat deze mensen opgevangen gaan blijven en benadrukt nogmaals dat er een aantal dingen onderzocht worden.

#### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn neemt kennis van de samenwerkingsovereenkomst KADANS.

### **OCMW Bestuurszaken**

#### **Secretariaat**

2            2016\_RMW\_00041            Raad voor maatschappelijk welzijn - Notulen openbare vergadering 02 juni 2016 - RMW\_20160630 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

De voorzitter wenst hierbij een informatieve toelichting te geven en verwijst naar de vraag van de heer Avonts omtrent de bodemattesten. Hij verduidelijkt dat de bodemattesten niet door de administratie maar wel door de notaris kunnen opgevraagd worden, die dit verplicht doet in het kader van de verkoopsakte. Het OCMW heeft deze bodemattesten niet ter beschikking op het ogenblik van de principebeslissing. Als er zich een probleem voordoet met een bodemattest, dan zal de aankoop nooit doorgaan zonder eerst terug naar de raad voor maatschappelijk welzijn te komen.

Raadslid Avonts vraagt of het bodemattest dan in de bijlage van het agendapunt komt?

De voorzitter bevestigt dat als het besluit opnieuw geagendeerd wordt om die reden, zal het bodemattest in bijlage terug te vinden zijn.

#### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, unaniem, de notulen van het verslag van de Raad van Maatschappelijk Welzijn van 02 juni 2016 goed.

### **Patrimoniumbeheer en -onderhoud**

3            2016\_RMW\_00477            Hove - Jos Coveliersstraat - perceel B 109 - gratis grondafstand in kader van verkavelingsvergunning - MCOM\_20160526 - RMW\_20160630 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

Mevrouw Vandecasteele vindt het problematisch dat alle punten die nu geagendeerd staan, bijna allemaal over verkavelingen gaan. Volgens haar moet er bekeken worden over hoe bepaalde groenzones kunnen behouden blijven. Vlaanderen wordt vol verkaveld en volgens haar is het zeker een

goede zaak als bepaalde delen groen zouden kunnen blijven.

De heer Peeters vindt dat het OCMW zich meer en meer opstelt als projectontwikkelaar. Er worden volop verkavelingen voorbereid. Van al die dossiers, van punt 3 tot 8 op de agenda, vraagt hij zich af of er contact geweest is met de lokale overheid. Dit is volgens hem al een aantal keer gevraagd vanuit de Sp.a-fractie. Als dit contact er is geweest dan zou het toch wel interessant zijn om dit weer te geven in de verslaggeving. Zo kunnen de raadsleden op de hoogte blijven van hoe de lokale overheden hierover denken.

Raadslid Laenens vraagt de heer Peeters te kijken naar de inhoud van de besluiten. In het eerste besluit wordt een stuk grond overgedragen aan de gemeente Hove in functie van een verkaveling van de gemeente Hove. Het OCMW treedt niet ineens op als verkavelaar. Integendeel, in punt 2 wordt er een wandelweg aan de gemeente Zoersel gegeven.

Het merendeel van de besluiten gaat over het overdragen van grond aan die gemeenten zodat deze gemeenten hun beleid kunnen uitvoeren.

Raadslid Vliegen komt tussen en vindt de vraag van collega Peeters legitiem.

De voorzitter benadrukt dat het OCMW niet tot doel heeft om projectontwikkelaar te zijn. De voorstellen die op deze raadszitting geagendeerd zijn passen perfect in het principebesluit dat genomen is met betrekking tot het verkopen van onroerende goederen buiten Antwerpen om zo de opbrengst te kunnen investeren in de kerntaken van het OCMW, zoals de ketenaanpak.

#### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

- De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis van de verkavelingsvergunning, verkregen voor een perceel grond gelegen aan de Jos Coveliersstraat in Hove en kadastraal gekend onder Hove 1ste afd. Sie B nr 109;
- De raad voor maatschappelijk welzijn gaat (met 12 stemmen voor: Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen, De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens en Herremans) en 1 onthouding (Vandecasteele) akkoord met de gratis grondafstand naar het openbaar domein van de gemeente Hove van lot A uit de verkaveling, dit met een oppervlakte van 88,76 m<sup>2</sup>;
- De overdracht gebeurt kosteloos;
- Notaris J. De Herdt uit Hove wordt aangesteld om de notariële akte uit te werken;
- Alle kosten verbonden aan de grondafstand worden gedragen door het OCMW van Antwerpen;
- Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervangers) worden gemachtigd om inzake deze verkoop alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven. Indien nodig worden Dhr. M. Grootjans (bestuurscoördinator) en/of Dhr. R. Aernouts (deskundige patrimonium) gemachtigd om namens het OCMW op te treden, alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven, dit op basis van de notariële volmacht verleden door not. Celis dd. 23/05/2013;
- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de genomen beslissing;
- De hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

4 2016\_RMW\_00486 Zoersel - Wandelweg - percelen A 352a3 en A 352b3 - principiële goedkeuring tot opstart verkavelingsdossier - MCOM\_20160609 - RMW\_20160630 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

Raadslid Peeters vindt dit agendapunt nog meer problematisch dan het vorige agendapunt. Hij verwijst naar het schrijven dat de voorzitter ontvangen heeft van de Gouverneur waarbij de Gouverneur de voorzitter vriendelijk verzoekt om mee rond te kijken in hoeverre er gronden zijn van het OCMW waarbij dat bosgebied zou kunnen gevrijwaard worden van kap omdat Vlaanderen toch enorm bosarm is. In dit dossier wordt zelfs gesproken over waardevol bosgebied waarbij 50 meter zou mogelijks gekapt kunnen worden om een verkaveling te kunnen realiseren. De heer Peeters is van mening dat als er zou gesproken geweest zijn met ANB dat dit dan zeker zou vermeld moeten zijn in de verslaggeving van dit punt.

Raadslid Peeters zou graag willen weten hoe het agentschap hierover denkt. Dit staat niet vermeld in dit punt.

De voorzitter verduidelijkt dat het hier niet gaat om erkend bosgebied.

De heer Peeters beaamt dit maar duidt de voorzitter erop dat het achterste deel van het gebied wel erkend wordt als een belangrijk bosgebied.

Daarom wordt volgens de voorzitter dan ook maar enkel de eerste 50 meter verkaveld.

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

- De raad voor maatschappelijk welzijn geeft, met 7 stemmen voor (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens en Herremans) en 6 stemmen tegen (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) principiële goedkeuring om een verkavelingsdossier op te starten voor 2 percelen grond, gelegen aan de Wandelweg in Zoersel en kadastraal gekend onder Zoersel, 2de afd; Sie A nrs352a3 en 352b3;
- een landmeter mag aangesteld worden om het verkavelingsdossier op te maken en in te dienen;
- Alle noodzakelijke kosten mogen gemaakt worden in het kader van de verkavelingsaanvraag en de verkavelingsvoorwaarden;
- Indien nodig, mogen onderhandelingen gevoerd worden met aanpalende eigenaars om hun eigendom mee in de verkaveling op te nemen;
- Na ontvangst van een verkavelingsvergunning zal het dossier opnieuw worden voorgelegd aan de Raad, dit in het kader van de verkoop van de bouwloten.

5 2016\_RMW\_00487 Opstarten procedure tot openbare verkoop van gronden gelegen in buitengebied - fase 7 - MCOM\_20160609 - RMW\_20160630 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

- De raad voor maatschappelijk welzijn gaat, unaniem, akkoord met de openbare verkoop van een boerderij en (landbouw)gronden zoals opgelijst in bijgevoegde tabel fase 7;
- De minimumverkoopprijs bij de openbare verkoop wordt gelijkgesteld met de schattingsprijs;
- De geïnde bedragen dienen aangewend voor investeringen gericht naar de kerntaken van het OCMW;
- Alle kosten verbonden aan deze verkopen, met uitzondering van de kosten voor leveringsplicht, worden ten laste gelegd van de kopers;
- De notariaten worden aangesteld zoals aangegeven in bijgevoegde tabel;



- Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervangers) worden gemachtigd om inzake deze verkopen alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven. Indien nodig worden Dhr. M. Grootjans (bestuurscoördinator) en/of Dhr. R. Aernouts (deskundige patrimonium) gemachtigd om namens het OCMW op te treden, alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven, dit op basis van de notariële volmacht verleden door not. Celis dd. 23/05/2013;
- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de genomen beslissing;
- De hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

6            2016\_RMW\_00489            Hove - Jos Coveliersstraat - perceel B 109/deel - openbare verkoop van 4 bouwloten - MCOM\_20160609 - RMW\_20160630 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

- De raad voor maatschappelijk welzijn gaat met 12 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen, De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens en Herremans) en 1 onthouding (Vandecasteele) akkoord met de openbare verkoop van 4 bouwloten, gelegen in een goedgekeurde verkaveling in de Jos Coveliersstraat in Hove en kadastraal gekend onder Hove, 1ste afd. Sie B 109/deel;
- De minimumverkoopprijs wordt vastgesteld op 215.000€ per lot, zijnde de schattingsprijs;
- Het geïnde bedrag wordt aangewend voor investeringen gericht naar de kerntaken van het OCMW;
- Alle kosten verbonden aan dit dossier, inclusief de verkavelingskosten, worden ten laste gelegd van de kopers. De kosten verbonden aan de leveringsplicht worden gedragen door het OCMW;
- Notaris Julie De Herdt uit Hove wordt aangesteld om de openbare verkoop te leiden;
- Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervangers) worden gemachtigd om inzake deze verkoop alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven. Indien nodig worden Dhr. M. Grootjans (bestuurscoördinator) en/of Dhr. R. Aernouts (deskundige patrimonium) gemachtigd om namens het OCMW op te treden, alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven, dit op basis van de notariële volmacht verleden door not. Celis dd. 23/05/2013;
- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de genomen beslissing;
- De hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

7            2016\_RMW\_00522            Wilrijk - Dr. Donnyplein - percelen C 106g en C 68w4 - erfpacht aan Autonoom Gemeentebedrijf Stedelijk Onderwijs (AGSO) - MCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

Raadslid Peeters verwijst naar het feit dat dit dossier al vele jaren loopt. De dossieropbouw is van dien aard dat er aangegeven staat dat de plannen reeds rond zijn, dat daar een duidelijke visie rond is. Raadslid Peeters vindt het jammer dat, ook al is het binnen de groep Antwerpen, dat die deal wordt gemaakt. Het is volgens hem perfect mogelijk om de plannen kenbaar te maken zodat de raadsleden ook weten wat de bedoeling is. Wat gaat daar eigenlijk komen? Het zou perfect mogelijk zijn om dit mee te integreren in de nota: wat de ruimtelijke impact is van deze beslissing die het OCMW neemt. Opnieuw vraagt raadslid Peeters dat als er contacten zijn geweest met andere partners om dit ook mee

te vervatten in het besluit zodat de raadsleden beter en deskundiger kunnen beslissen.

De voorzitter maakt de heer Peeters duidelijk dat dit letterlijk in het besluit opgenomen is.

De heer Peeters vraagt om het plan dat klaar ligt, onmiddellijk in het besluit op te nemen.

De voorzitter benadrukt dat dit geen bevoegdheid is van deze raad voor maatschappelijk welzijn.

Raadslid Vandecasteele verwijst naar de parkgebieden die volgens haar opgenomen zijn. Ze vraagt zich af of deze behouden blijven als parkgebied?

De voorzitter stelt dat hierop een erfpacht wordt uitgeoefend.

De voorzitter vraagt de stemming.

### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De Raad gaat principieel akkoord, met 12 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen, De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens en Herremans) en 1 onthouding (Vandecasteele) om 2 percelen grond, gelegen aan het Dr. Donnyplein in Wilrijk en kadastraal gekend onder Wilrijk 1ste afd. Sie C 106g en 68w4 (totale oppervlakte 22.638 m<sup>2</sup>) in erfpacht te geven aan het Autonoom Gemeentebedrijf Stedelijk Onderwijs (AGSO);

De erfpacht wordt gegeven tegen volgende voorwaarden:

- Duurtijd erfpacht: 50 jaar;
- Aanvang erfpacht: 1 januari 2017;
- De totaliteit van het perceel wordt ingebracht door het OCMW (percelen C 106g en C 68w4 - totale opp. 22.638m<sup>2</sup>);
- Eénmalige inbreng van het patrimonium AGSO - 2 appartementen te Deurne, F. Versmissenlaan 31 (Deurne, 4de afd. Sie A nr. 489y4). Verkoop en overdracht van deze appartementen wanneer erfpachtakte getekend wordt;
- Canon: de éénmalige inbreng wordt opgenomen in de canonberekening: de eerste 7 jaar bedraagt de canon telkens 1 symbolische € - in jaar 8 bedraagt de canon 25.000€ - vanaf jaar 9 tot einde erfpacht bedraagt de canon 37.500€;
- De canon wordt niet geïndexeerd.

Alle kosten verbonden aan de erfpachtconstructie, met uitzondering van de kost voor leveringsplicht, worden ten laste gelegd van AGSO;

Notariaat Celis, Celis en Liesse wordt aangesteld om de notariële akte uit te werken;

Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervangers) worden gemachtigd om inzake dit dossier alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven;

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de genomen beslissing;

De hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

Zoersel - Heideweg - percelen Sie B nrs. 30a/deel - 34d/deel - 47d/deel - openbare verkoop van 10 bouwloten - MCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

- De raad voor maatschappelijk welzijn gaat, unaniem, akkoord met de openbare verkoop van 10 bouwloten, gelegen in 2 goedgekeurde verkavelingen in de Heideweg in Halle-Zoersel en kadastraal gekend onder Zoersel, 2de afd. Sie B nrs. 30a/deel - 34d/deel - 47d/deel;
- De minimumverkooprijzen wordt als volgt vastgesteld:
  - verkaveling 1 - lot 1 - 185.000€
  - verkaveling 1 - lot 2 - 185.000€
  - verkaveling 2 - lot 1 - 185.000€
  - verkaveling 2 - lot 2 - 175.000€
  - verkaveling 2 - lot 3 - 175.000€
  - verkaveling 2 - lot 4 - 175.000€
  - verkaveling 2 - lot 5 - 175.000€
  - verkaveling 2 - lot 6 - 175.000€
  - verkaveling 2 - lot 7 - 175.000€
  - verkaveling 2 - lot 8 - 190.000€
- Het geïnde bedrag wordt aangewend voor investeringen gericht naar de kerntaken van het OCMW;
- Alle kosten verbonden aan dit dossier, inclusief de plankosten en kosten verkavelingsakte, worden ten laste gelegd van de kopers. De kosten verbonden aan de leveringsplicht worden gedragen door het OCMW;
- Notaris Eric Laenens wordt aangesteld om de openbare verkoop te leiden;
- Voorzitter, secretaris en financieel beheerder (of hun plaatsvervaarders) worden gemachtigd om inzake deze verkoop alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven. Indien nodig worden Dhr. M. Grootjans (bestuurscoördinator) en/of Dhr. R. Aernouts (deskundige patrimonium) gemachtigd om namens het OCMW op te treden, alle bescheiden te tekenen en kwijting van betaling te geven, dit op basis van de notariële volmacht verleden door not. Celis dd. 23/05/2013;
- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de gouverneur van de provincie Antwerpen worden in kennis gesteld van de genomen beslissing;
- De hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk ontslagen van zijn verplichting om ambtshalve inschrijving te nemen.

Antwerpen - Klappestraat 28 - Huis De Fraula - principiële goedkeuring tot renovatie van het pand en herbestemming voor Beschut Wonen - MCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Goedkeuring

**GOEDGEKEURD**

Raadslid De Vroey verwijst naar de moeilijke beslissing die genomen werd tijdens de raadszitting van april 2016. Het OCMW Antwerpen ging dit openbaar verkopen omdat het OCMW het niet zag zitten hierin veel financiële middelen te investeren om dit pand te renoveren. De heer De Vroey had binnen de meerderheid gevraagd om de gevel te behouden omdat dit de uitdrukkelijke vraag was van de bewoners. Door dat die gevel moest behouden blijven en doordat de schattingsprijs nooit gehaald werd in de openbare verkoop, is dit gebouw teruggekomen en stelt de meerderheid voor om dit toch te renoveren. Dit mede dankzij collega - raadslid Morel die toch heel wat gronden buiten de stad

verkocht heeft zodat er voldoende financiële middelen zijn om dit dan toch te kunnen renoveren. Raadslid De Vroey verwijst naar het feit dat in het verleden De Fraula steeds een gesloten gebouw was maar hij hoopt dat wanneer beschut wonen daar zit, er misschien ook nog andere activiteiten kunnen plaatsvinden, ondermeer op het binnenpleintje, zodat de bewoners daar ook eens binnen kunnen komen.

Dit zal natuurlijk allemaal moeten gebeuren in overleg met de bewoners. De heer De Vroey is blij dat het OCMW hierin investeert.

Raadslid Avonts zegt zich aan te sluiten bij de woorden van collega - raadslid De Vroey. Het is uiteindelijk de goede richting uitgegaan, zoals de raadsleden gewenst hadden. Hij is tevreden dat het gebouw een OCMW - bestemming heeft, een sociale bestemming.

Volgens raadslid Avonts hebben een aantal bewoners het pand reeds verlaten, maar volgens hem zitten er ook nog steeds een aantal bewoners.

Mevrouw Baré komt tussen en zegt dat het pand volledig ontruimd is.

Raadslid Vandecasteele is zeer tevreden dat het gebouw behouden blijft en dat het een sociale bestemming krijgt. Ook zij denkt dat het een opportuniteit is om daar toch een plaats te houden zodat de wijk daar elkaar kan ontmoeten. Sociale ontmoetingen binnen wijken moeten gestimuleerd worden. Het kan positief zijn voor mensen die daar binnenkort komen wonen. Mevrouw Vandecasteele hoopt dat daar naar geluisterd wordt.

Raadslid Peeters uit ook, namens de SP.A-fractie, zijn tevredenheid over deze beslissing. Dit omdat ze vanuit de oppositie meermaals gevraagd hebben het besluit aan te passen en het doet deugd om te horen dat het ook effectief mogelijk is.

De heer Peeters zegt ook de vraag tot een open karakter van het gebouw vernomen te hebben vanuit het comité .

Zo wordt er voor de nodige dynamiek gezorgd. Aangezien het OCMW de bouwheer is, kan er samen met beschut wonen bekeken worden in hoeverre dit mogelijk is op het terrein.

De voorzitter bevestigt nogmaals aan de heer Avonts dat er op dit moment geen krakers verblijven in De Fraula. Als er ergens in het patrimonium van het OCMW krakers zitten, wordt onmiddellijk de procedure opgestart die afgesproken is binnen het college, tot uitzetting van die bewoners.

### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

- De raad voor maatschappelijk welzijn geeft, unaniem, principiële goedkeuring om een renovatiedossier op te starten voor het pand 'De Fraula' gelegen in de Klappeistraat 28 te 2060 Antwerpen. Na renovatie wordt het pand terug aangewend voor doelstellingen van Beschut Wonen;
- De raad voor maatschappelijk welzijn geeft, unaniem, principiële goedkeuring aan de vooropgestelde timing voor opstart en uitvoering van de werken evenals de nodige budgetten te voorzien in 2017 en 2018 voor uitvoering van de renovatiewerken;
- Een architect uit de pool mag worden aangesteld;
- Het raadsbesluit tot verkoop van het pand dd. 30/04/2015 wordt met deze beslissing herroepen.

MANCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

De voorzitter licht het besluit toe en vraagt Mevrouw Baré de praktische werking toe te lichten.

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn geeft, unaniem, goedkeuring aan:

- vastlegging van de vaste parkeerplaatsen in het centraal bestuur zoals in deze nota beschreven
- het huren van parkeerruimte in de parking van de Nationale Bank (Indigogroep)
- de praktische werkwijze om extern parkeren mogelijk te maken.

**Interne Controle**

11          2016\_RMW\_00521          Interne Controle - Jaarrapport Interne Controlesysteem 2015 -  
MCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

Raadslid Vliegen vraagt verduidelijking omtrent de vermelding dat er vanaf 2013 geen interne controle kon uitgevoerd worden, door technische problemen op de gekende rekeningnummers, wat tot gevolg heeft gehad dat er in een aantal gevallen gelden werden doorgestort naar medewerkers.

De heer Vliegen vraagt zich af over welke technische problemen het gaat? Over hoeveel geld gaat dit? Is dit rechtgezet tegenover de betrokken klanten en wat is er met de medewerkers gebeurd?

De waarnemend secretaris verduidelijkt dat het hier gaat over het OCMW Wervik.

Volgens de heer Vliegen staat er wel vermeld dat het OCMW dit in het verleden niet systematisch deed door technische problemen. Dus zijn vraag blijft: over welke technische problemen ging het en zijn deze ondertussen verholpen?

De waarnemend secretaris zal deze informatie opvragen en hierop te antwoorden.

Raadslid Avonts verduidelijkt dat dit rapport niet duidelijk was voor hem. Er staat in vermeld wat er allemaal in 2016 gaat gebeuren. Maar wat is er vastgesteld in 2014 en 2015? Wat zijn de domeinen waarop fraude vastgesteld is? De folder gaat meer over een studiedag en over hoe je met fraude moet omgaan, teambuilding, ... Maar wat zijn voor het OCMW Antwerpen de domeinen die fraudegevoelig zijn? Raadslid Avonts ziet wel voornemens in 2016 om daar dingen in te doen maar hij mist 2015, als cijfermateriaal, waaruit die conclusies worden opgemaakt.

De voorzitter stelt dat in punt 3.1.1 er interne administratieve controle heeft plaatsgevonden binnen de sociale centra. Het gaat dan over kasbeheer, klantendossierbeheer uitgaande van de PODMI-vereiste en de overige ad-hoc aandachtspunten zoals evacuatieoefeningen, dienstfietsen en dergelijke.

Die worden in een standaardrapport teruggekoppeld. Daarin zijn de opmerkingen en snelheid van opvolging per centrum uitgewerkt.

De voorzitter stelt voor om goed te keuren wat dit jaar gecontroleerd gaat worden en op de raadszitting van september het werkjaar 2015 in een iets visuelere context hier te laten toelichten door de heer Steyaert zelf.

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, unaniem, om het jaarrapport 2015 opnieuw te

agenderen en te laten toelichten op de raad voor maatschappelijk welzijn van september 2016.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn neemt kennis van de werkzaamheden die door de dienst Interne Controle verricht zijn / zullen worden in 2016.

## **OCMW Maatschappelijke Integratie en Ontplooiing**

### **Schuldhelpverlening**

12      2016\_RMW\_00532      Energie - Minimale levering aardgas winterperiode 2016-2017 - MCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Goedkeuring

#### **GOEDGEKEURD**

Raadslid Avonts verwijst naar de 30% - regel van het OCMW. Dit is niet het OCMW maar de klant. Het is zelfs met een stok achter de deur. Als de klant tegen volgende winter die 30% niet heeft betaald, dan kan hij of zij fluiten achter zijn minimumlevering.

De heer Avonts wil eerst een amendement ter stemming voorleggen: de 30% ten laste van het OCMW gaat het OCMW niet terugvorderen van de klant.

Mevrouw Vandecasteele zegt tevreden te zijn dat deze maatregel bestaat. Energie-armoede is zeer pijnlijk. Een menswaardig bestaan is zeker over voldoende verwarming beschikken in uw eigen woning.

Mevrouw Vandecasteele wil zeker meegaan in het voorstel van haar collega Avonts om die 30% niet te laten betalen, om dit niet systematisch terug te vragen van de klanten. Er bestaat al een vooronderzoek, er wordt dus al bekeken of de hulpvraag gegrond is. Er wordt een sociaal onderzoek gedaan, er wordt gekeken of de mensen effectief in energie-armoede leven. Als dit vooronderzoek plaatsvindt, is het zeker te verantwoorden waarom die 30% niet teruggevraagd wordt van de klant. Het kan het effect hebben dat de klant dan de volgende winter niet kan genieten van die tegemoetkoming. Het kan ook gebeuren dat als de klant een goedkeuring bekommt ten laste neming van de energieschulden in het energiefonds of het fonds Jovel, dat die kosten eigenlijk niet gezien worden. Dat is ook een risico daarvan. Mevrouw Vandecasteele leest trouwens in de documenten van de VVSG dat het OCMW doorgaans deze kosten zelf ten laste neemt. Ze zegt ook dat het meer werk is voor de maatschappelijk werkers om opnieuw, terwijl er al een vooronderzoek heeft plaatsgevonden, op papier te zetten waarom die klant in aanmerking zou komen voor het niet moeten terugbetalen aan het OCMW. Dit brengt enkel maar meer werk met zich mee. Bovendien is de BTW op energie verhoogd en is het gratis deel electriciteit en water afgeschafte vorig jaar. De kosten lopen dus alleen maar op. Dit zou dus een mooie tegemoetkoming zijn.

Raadslid Peeters wil dezelfde opmerking maken als de voorbije 2 jaar: er wordt verwezen naar het energiedecreet van de Vlaamse regering en naar de artikels die daar betrekking op hebben. In artikel 5.4.8. wordt aangegeven dat het perfect mogelijk is om voorwaarden te koppelen aan dat voordeel van de minimale levering van aardgas waarbij het OCMW dus eigenlijk mensen gaat aanzetten tot bijv. budgetbegeleiding of schuldafbakening, tot inspanningen. Dit kan eigenlijk een structurele ondersteuning zijn van onze klanten terwijl dit vandaag eigenlijk nogal een erg paternalistische benadering is : we gaan goedkoop stroom geven en we gaan een deel terugvorderen. Dit terwijl het OCMW hier op een veel structurelere manier mee te werk kan gaan. Geval per geval zou er moeten bekeken worden of het zinvol is die 30% terug te vorderen van de klant of of het OCMW niet beter mensen inspanningen laat doen om hun financieel huishouden beter op orde te krijgen.

De SP.a-fractie wil ook aan amendement doen: Bij artikel 2 zetten: Kan 30% terugvorderen. Maar het OCMW bekijkt dossier per dossier en afhankelijk van de achtergrond van de klant, maken we de keuze of het effectief noodzakelijk is om die 30% in te vorderen. In het andere geval wordt er met de klant een traject doorlopen, waarbij dat de klant meedoet aan budgetbeheer, schuldafbouw, ... en zijn situatie

structureel verbeterd.

Raadslid Laenens verwijst naar het vorige beleid waar deze maatregel werd ingevoerd. Dit werd ingesteld door Monica Deconinck, die gezegd heeft: klanten moeten geresponsabiliseerd worden in hun energie - uitgaven. Het OCMW kan niet altijd alles gratis geven. De heer Laenens verwijst naar een recent contact met Monica Deconinck en zegt dat zij nog steeds achter dit principe staat. De heer Laenens blijft bij gedeelde verantwoordelijkheid. Het OCMW kan mensen helpen, maar er moet wel altijd gezorgd worden dat er een klein beetje verantwoordelijkheid bij de klant blijft. Dit heeft in de voorbije legislaturen ook steeds zo plaatsgevonden.

De voorzitter sluit zich aan bij de woorden van raadslid Laenens.

Hij verwijst naar de woorden van de heer Avonts met betrekking tot het niet betalen van de 30% en het jaar daarop dan geen recht te hebben op de minimale levering aardgas. Dit klopt niet volgens de voorzitter. Het niet betalen van die 30% kan een reden zijn. Het is geen wetmatigheid.

De voorzitter vraagt de stemming.

#### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, met 7 stemmen voor (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens en Herremans), met 2 stemmen tegen (Avonts en Vandecasteele) en 4 onthoudingen (Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen) in te stappen in het systeem van minimale levering aardgas gedurende de winterperiode 2016-2017.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn beslist, met 7 stemmen voor (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens en Herremans), met 2 stemmen tegen (Avonts en Vandecasteele) en 4 onthoudingen (Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen), 30% van de kost terug te vorderen van de klant.

#### **Stafdienst**

13            2016\_RMW\_00531            Family Justice Center Veilig Thuis - Charter Family Justice Center Veilig Thuis - MCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Goedkeuring

#### **GOEDGEKEURD**

Raadslid Avonts vraagt een toelichting hierover. Het is voor hem niet duidelijk hoe het OCMW dit gaat waarmaken. Hoe gaat een klant in zo'n situatie nu éénmaal zijn verhaal doen. Het kan toch onmogelijk zijn om die 8 mensen als een soort jury bij elkaar te hebben en dat die klant dan 1 verhaal doet. Wordt dit dan op video opgenomen? Zoals bij kindermishandeling? Het is voor de heer Avonts niet zo duidelijk. Het is natuurlijk een intentieverklaring. Een grote lijn die erin zit. Raadslid Avonts zou heel graag hebben dat de concrete werking wordt toegelicht zodat op zulke vragen kan geantwoord worden. Hoe gaat dit concreet in zijn werk?

Het is een voortvloeisel uit CO3 dat duidelijk gewerkt heeft maar de heer Avonts heeft geen vat op deze werking.

De voorzitter zegt dat aan datgene dat de heer Avonts zonet geschetst heeft, niets aan wijzigt. Daar verandert dit engagement niets aan.

Dat was in het CO3 - verhaal ook al het geval. Het is 1 hulpverlener die de intake doet.

Vroeger kwamen de medewerkers wekelijks of 2-wekelijks samen om een casus te bespreken, nu gaan ze fysiek samenzitten en kunnen voortdurend informatie en ervaringen delen.

De voorzitter geeft ook nog mee dat hij geen problemen heeft om in het najaar een toelichting op de

raad voor maatschappelijk welzijn te agenderen.

De voorzitter is ervan overtuigd dat dit een meerwaarde heeft voor de stad.

Mevrouw Scheck zegt dat ze vernomen heeft in de krant dat het Family Justice Center officieel geopend werd. Ze kan als raadslid enkel betreuren dat ze niet werd uitgenodigd en niet werd betrokken bij dergelijke werking die toch een grote impact heeft op de klanten van het OCMW.

Uiteraard is dit een goed project.

Mevrouw Scheck heeft ook opgemerkt dat de locatie niet vermeld werd in het krantenartikel. Is het de bedoeling dat het een geheime locatie is?

De voorzitter verduidelijkt dat het geen geheime locatie is maar dat het niet de bedoeling is dat daar aan eerstelijnszorg gedaan wordt.

Verder vindt raadslid Scheck het amusant dat de voorzitter, als overtuigd Vlaming, gekozen heeft voor een Engelse benaming.

De voorzitter antwoordt dat hij hierin zeer pragmatisch kan zijn. Dit heeft ook te maken met herkenbaarheid in de rest van de wereld. Het wordt als voorbeeld voor de rest van Europa, naar voor geschoven.

Dat is de Ameikaanse ontwerper van het concept de voorbije week nog komen toelichten.

Het is duidelijk waarom de raadsleden niet uitgenodigd werden. Ook de provincieraadsleden waren niet uitgenodigd. Dat heeft ondermeer te maken met de capaciteit van de zaal en het OCMW was niet de uitnodigende overheid.

In de communicatie heet het veilig thuis, internationeel heeft het Family Justice Center.

### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, unaniem, het charter Family Justice Center Veilig Thuis goed.

- 14      2016\_RMW\_00537      Antwerp Children's Zone en Wijkwerking op maat - Selectie pilotwijken - RMW\_20160630 - Kennisneming  
**KENNIS GENOMEN**

Raadslid Scheck verwijst naar de cijfers die vermeld worden. Ze vraagt of het mogelijk is de volledige cijfers in te kijken.

De voorzitter zegt dat deze cijfers deel uitmaken van een onderzoek dat in oktober opgeleverd wordt. Wanneer het onderzoek afgerond is, denkt de voorzitter meer kansen te hebben om hierover een toelichting te geven.

Raadslid Scheck is tevreden over het feit dat er een aantal proefprojecten starten. Dat is zeker noodzakelijk. Ze vindt het ook cynisch dat in deze stad zeer veel is afgebouwd aan straathoekwerk, aan wijkwerking, ... Dat het warm water nu opnieuw wordt uitgevonden is nogal schrijnend.

De voorzitter zegt dat het concept en de afbouw waarnaar mevrouw Scheck verwijst, niets te maken heeft met het besluit op de agenda.

Mevrouw Vandecasteele zegt dat er al heel veel wijkontwikkelingsplannen geweest zijn in het verleden, waarbij bijv. buurtwerken opgericht zijn, waaruit ook VZW Manus gegroeid is, ... Die zaken zijn allemaal afgebroken. Ook straathoekwerk is afgebouwd. Lokale politiekantoren worden



afgebouwd.

Wordt er naar de vroegere ervaringen gekeken? Worden die oude wijkontwikkelingsplannen bovengehaald?

Opnieuw het warm water uitvinden, is weinig interessant.

Ook wil mevrouw Vandecasteele de opmerking maken dat in het kader van vermarkting het OCMW die samenwerking die het OCMW nu wil opbouwen met wijkplannen, gaat teniet doen. Raadslid Vandecasteele vindt dit tegenstrijdig.

### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis van de beslissing van het college van 17/6/2016 met betrekking tot de uitwerking van een geïntegreerde aanpak op maat voor drie pilootwijken:

- Kiel;
- Deurne-Noord;
- Oosterveld-Elsdonk.

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis van de realisatie van het pilootproject Antwerp Children's Zone in de wijk Kiel.

### **Dak- en thuislozen**

15            2016\_RMW\_00538            Nachtopvang dak- en thuislozen - Uitvoeringsovereenkomst 1 januari 2016 - 31 december 2017 - Nachtopvang De Biekorf - Victor - MCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Goedkeuring

#### **GOEDGEKEURD**

Raadslid Avonts vraagt verduidelijking: klopt het dat er nu een nachtopvang is het hele jaar rond, voor mensen met papieren? Voor mensen zonder papieren is er een nachtopvang in de winterperiode maar niet in de zomerperiode? De heer Avonts vraagt te duiden waarom dit zo is?

De voorzitter stelt dat dit net de essentie is van opvang en al of niet een precair verblijfsstatuut hebben.

De voorzitter gaat niet van de stad Antwerpen een aantrekkingsmagneet maken voor mensen met een precair verblijfsstatuut. Dit wordt voorzien in de winter om humanitaire redenen. De rest van het jaar organiseert het OCMW dat niet. Dan wordt Antwerpen een aanzuigmagneet voor iedereen die denkt dat hij hier opvang kan krijgen.

Raadslid Avonts vraagt of er dan minder nood is in de zomer voor mensen zonder papieren? Als dat zo is, dan kan de heer Avonts deze maatregel aanvaarden, anders kan hij dit niet, vanuit een sociaal oogpunt.

De voorzitter antwoordt dat dit zijn goed recht is.

Ook de nachtopvang heeft tot doel de mensen te begeleiden naar een betere woonkwaliteit, naar een reguliere woonmarkt. Voor mensen met een precair verblijfsstatuut kan dit gewoon niet. Het OCMW gaat dit dus niet doen.

Raadslid Laenens verwijst naar de vorige legislatuur waar geen winteropvang werd voorzien voor mensen zonder papieren. Het is pas onder dit beleid dat er gezorgd wordt voor een verblijf voor mensen met een precair verblijfsstatuut.

De voorzitter stelt dat er in de vorige legislatuur wel een zeer beperkte opvang werd voorzien voor

mensen met een precare verblijfsstatus maar dat die niet de status, de allure en de mogelijkheden had van de opvang die de voorbije jaren werd georganiseerd.

Mevrouw Vandecasteele verstaat niet hoe de voorzitter zijn hart in de zomer zomaar kan wegsteken waardoor kinderen en vrouwen op straat moeten slapen. Er komen verschillende mensen naar het OCMW die komen uit verschrikkelijke precare omstandigheden. Mevrouw Vandecasteele verstaat dit niet. Wat gaat er na 31 december dan gebeuren? Wordt de opvang opnieuw verlengd met het CAW door middel van convenanten? Of wordt dit vermarkt?

De voorzitter verwijst naar de vraag van wat er gedaan wordt met gezinnen met een precair verblijfsstatuut? Voor alle duidelijkheid: in de OCMW-wetgeving is zeer duidelijk opgenomen dat deze mensen kunnen opgevangen worden binnen het Fedasil - netwerk. Dat dit ook moet. Het OCMW doet wat hier moet gebeuren.

Over de vermarkting gaat de voorzitter nu geen uitspraken doen. Er wordt op dit moment binnen de stad gekeken voor welke samenwerkingsverbanden, welke convenanten, het OCMW op termijn nog oproepen zullen doen. In het najaar zal hierover meer duidelijkheid komen.

Raadslid Peeters begrijpt ook niet goed waarom in de winter en in de zomer anders, naar mensen die in een behoeftige situatie zitten en verblijven op het grondgebied stad Antwerpen, wordt gekeken.

Volgens het besluit moet de Biekorf plaatsruimen voor het Zorghostel?

Er wordt gesteld dat er moet voorzien worden in een laagdrempelige nachtopvang voor daklozen met een verslaving. Waar gaat die komen?

Wat is de timing van de opening van dat Zorghostel?

Kan de voorzitter hier voor enige duidelijkheid zorgen?

De voorzitter verwijst naar de uiteenzetting in de NOC, waarop de heer Peeters aanwezig was: daar zijn antwoorden gegeven op al deze vragen.

Er is in de presentatie zeer duidelijk vermeld wat de capaciteit was van de Biekorf die het OCMW ging overhouden en dat de andere mensen, die geen verslavingsproblematiek hebben, terecht konden in het NOC.

De voorzitter richt zich opnieuw tot de heer Peeters en benadrukt dat dit een maatregel is die de daklozen in de Stad helpt. De heer Peeters heeft het lef gehad om naar de gouverneur te stappen en klacht neer te leggen tegen dat feit. De heer Peeters heeft het lef gehad om te vragen: kan die voorzitter wel doen wat hij nu doet? De raad voor maatschappelijk welzijn iets laten goedkeuren op 30 juni terwijl het al ingang heeft gehad op 30 mei.

Dit toont aan hoe sociaal de heer Peeter is in deze stad. Volgens de voorzitter zou de heer Peeters nog liever hebben dat deze beslissing geschorst werd dan dat de daklozen sinds 9 mei continu opgevangen worden. Dat is volgens de voorzitter, niet correct.

Er wordt een beleid uitgestippeld naar nachtopvang, naar opvang van daklozen. Er worden exceptionele stappen vooruit gezet ten opzichte van alle vorige legislaturen.

Volgens de voorzitter heeft de heer Peeters 80 jaar de kans gehad om zo'n beleid te voeren, maar nu zou hij de voorzitter willen pakken op zo'n formaliteit waar de gouverneur de heer Peeters ongelijk heeft in gegeven.

Raadslid Peeters zegt geen klacht ingediend te hebben maar advies gevraagd te hebben of het mogelijk is een opvang te openen met toelatingsvoorwaarden die niet bekrachtigd zijn door de raad voor maatschappelijk welzijn. Dit is volgens de heer Peeters politieke deontologie.

De heer Peeters stelt dat de voorzitter een open discussie had kunnen voeren maar dat hij dit niet gedaan heeft.

De voorzitter vraagt de heer Peeters welk antwoord hij gekregen heeft van de gouverneur? Het antwoord was dat wat het OCMW doet, perfect binnen te regelgeving valt en op geen enkele manier te laken is.

De voorzitter herhaalt dat hij het heel laag vindt dat de heer Peeters op die manier tracht een beleid onderuit te halen.

Wat de hostel betreft, gaat de voorzitter geen uitspraken doen, zolang dit niet concreet is.

De voorzitter vraagt de stemming.

#### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt, met 7 stemmen voor (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens en Herremans) en met 6 onthoudingen (Avonts, Vandecasteele, Scheck, Van Dorst, Peeters en Vliegen) de uitvoeringsovereenkomst 1 januari 2016 - 31 december 2017 - Opvang dak- en thuislozen nachtopvang De Biekorf - Victor met CAW Antwerpen goed.

### **OCMW Activering en Sociale Innovatie**

#### **Sociale activering en actief burgerschap**

16            2016\_RMW\_00483            Inspraak & participatie - Invulling inspraak & participatie bij OCMW Antwerpen - stand van zaken - MCOM\_20160602 - RMW\_20160630 - Kennisneming  
**KENNIS GENOMEN**

Raadslid Avonts zou willen weten van deze kwaliteitsverbeterende cirkel die bepaalde stukken van de OCMW - werking doorlicht en via de klanten verbeteringen aanbrengt, of dit een éénmalig iets is of dit een proces is dat continu verder plaatsvindt?

De waarnemend secretaris antwoordt dat dit besluit ook de geplande acties vermeld, dat deze werking dus verder loopt.

Raadslid Avonts vraagt of het dan de bedoeling is om op die manier de kwaliteit van de werking voortdurend te verbeteren?

Raadslid Scheck zegt met veel interesse het besluit gelezen te hebben en is tevreden dat er op verschillende manieren wordt ingezet. Ze betreurt het echter dat er ook digitaal wordt bevestigd aangezien ze vermoedt dat een groot aantal van de klanten van het OCMW niet digitaal bereikbaar is. De return is ook heel laag.

De voorzitter duidt dat de respons eigenlijk heel hoog is.

Mevrouw Scheck vindt het belangrijk dat er op verschillende manieren blijft bevestigd worden, ook met focusgroepen, ....

#### **Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis van onderstaande uitvoering.

OCMW Antwerpen voert uit:

Inspraak & participatie verloopt via een dialoog met "organisaties waar armen het woord nemen" en via individuele klantcontacten. Groepsconsultaties gebeuren thematisch via relevante ad hoc groepen. Jaarlijks worden enkele tevredenheidsmetingen uitgevoerd.

Het departement ACSI zal vanuit zijn rol als regisseur Inspraak & Participatie als eerste hogervermelde inspraakinitiatieven e.d. organiseren in samenwerking en nauw overleg met de betrokken diensten. Eventuele bijsturingen gebeuren op dezelfde werkwijze waarbij ACSI vanuit zijn regisseursfunctie opvolgt of de gemaakte afspraken worden geïmplementeerd.

Kennis wordt genomen van de acties die in 2015 in het kader van "inspraak & participatie " werden ondernomen en van de acties die in 2016 op stapel staan.

- 17        2016\_RMW\_00484        Voorbouw Pax - Verbouwing Lange Dijkstraat 70, 2060 Antwerpen - MCOM\_20160602 - RMW\_20160630 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn keurt, unaniem, de voorgestelde aanpak van dit project goed en geeft unaniem mandaat aan ACSI om alle nodige besprekingen ter realisatie ervan op te starten, te beginnen bij het aanstellen van een architect uit de renovatiepool van de Stad.

- 18        2016\_RMW\_00485        Arbeidszorg - Uitvoeringsovereenkomst 2016 voor samenwerking met arbeidszorgwerkplaatsen CAW Antwerpen - MCOM\_20160602 - RMW\_20160630 - Goedkeuring  
**GOEDGEKEURD**

Raadslid Vandecasteele vraagt wat er volgend jaar zal gebeuren met ANA. Zal er opnieuw een convenant gesloten worden met het CAW of wordt het vermarkt?

De voorzitter verduidelijkt dat ANA niet meer bestaat. Dit is overgenomen door het CAW. Het OCMW lanceert dit voorstel.

Raadslid Vliegen vraagt zich af hoe de raadsleden hadden kunnen weten dat dit mee voorligt om vermarkt te worden.

De voorzitter antwoordt dat dit publiek is. Er zijn genoeg mensen die hiervan op de hoogte zijn. De voorzitter bevestigt ook nog eens dat op momenten dat convenanten effectief worden toegewezen, dat ze op de raad voor maatschappelijk welzijn geagendeerd worden. Als het om een OCMW-bevoegdheid gaat, komen ze naar de raad voor maatschappelijk welzijn, als het om een stedelijke bevoegdheid gaat, gaan ze naar het college. De voorzitter bevestigt dat het CAW en arbeidzorgwerkplaatsen OCMW-bevoegdheid is.

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn keurt de samenwerkingsovereenkomst met CAW Antwerpen vzw voor een periode van 1 januari 2016 t.e.m. 31 december 2016 goed.

19            2016\_RMW\_00536            Subsidieaanvraag in het kader van de projectoproep ‘bruggen tussen sport en/of jeugdwerk en kinderen in armoede’ - 2016 - “Actief kinderplezier”  
Bevorderen van actieve deelname door kinderen van OCMW-klienten aan het lokale sport- en/of jeugdwerk - MCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Kennisneming  
**KENNIS GENOMEN**

Raadslid Scheck geeft mee dat ze dit een zeer goed initiatief vindt. Ze vindt het namelijk belangrijk dat er naar cultuurparticipatie wordt toegewerkt. Mevrouw Scheck krijgt vaak de vraag van organisaties binnen de culturele sector die iets willen doen voor de klienten van het OCMW maar niet weten hoe.

De voorzitter antwoordt dat mevrouw Scheck deze organisaties steeds in contact mag brengen met ACSI.

Mevrouw Scheck vraagt of er ook een methodiek rond is? De goede bedoelingen zijn er wel.

De voorzitter antwoordt dat hij dit zeker zal meenemen in het overleg met de administratie.

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis van het ingediende projectvoorstel.

**Activering en Sociale Innovatie**

20            2016\_RMW\_00535            Operationeel Programma ESF Vlaanderen 2014 - 2020 - Indienen ESF-dossier 359 Vluchtelingen en werk - Antwerpen en Gent - MCOM\_20160616 - RMW\_20160630 - Kennisneming  
**KENNIS GENOMEN**

**Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:**

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis van het ingediende dossier in bijlage i.k.v.

Operationeel Programma ESF Vlaanderen 2014 - 2020

Oproep Vluchtelingen en Werk Antwerpen - Gent

Prioriteit 3, sociale inclusie en armoedebestrijding, 9i (actieve inclusie).

*30 juni 2016 21:41 - De voorzitter opent de besloten zitting*

*30 juni 2016 21:50 - De voorzitter opent de openbare zitting*

*30 juni 2016 21:55 - De voorzitter sluit de zitting*