

Raad voor Maatschappelijk Welzijn

Verslag

Zitting van 22 augustus 2016

Samenstelling

de heer Fons Duchateau, Voorzitter

de heer Chris Morel, OCMW ondervoorzitter; de heer Eddy Baelemans, OCMW ondervoorzitter; de heer Dirk Avonts; de heer Luc Bungeneers; de heer Paul De Vroey; de heer Nick De Wilde; de heer Alain Herremans; de heer Marco Laenens; de heer Johan Peeters; mevrouw Tatjana Scheck; mevrouw Wendy van Dorst; mevrouw Kristel Somers; mevrouw Lise Vandecasteele; de heer Zander Vliegen

mevrouw Falke Meyers, Waarnemend secretaris mevrouw Anne Baré, plaatsvervangend OCMW secretaris

Zijn verontschuldigd:

mevrouw Falke Meyers, Waarnemend secretaris

Zijn eveneens aanwezig:

de heer Peter Moonen, Kabinetmedewerker; mevrouw Adelheid Anthuenis, Notulist

22 augustus 2016 18:00 - De voorzitter opent de openbare zitting

OPENBARE ZITTING

OCMW Bestuurszaken

Secretariaat

- 1 2016_RMW_00578 Bijeenroeping extra RMW door raadsleden Avonts, Vliegen, van Dorst, Scheck en Peeters - Medische waarborg - RMW_20160822 - Goedkeuring **AFGEVOERD**

Raadslid Avonts licht het besluit toe en verwijst naar de verduidelijking die de voorzitter heeft gegeven omtrent de medische waarborg op de raadszitting. Hier was de heer Avonts in eerste instantie zeer tevreden mee. Met de concrete uitvoering van die verduidelijking zijn de raadsleden minder tevreden. De heer Avonts verwijst naar chronisch zieke mensen die een voortdurende opvolging nodig hebben.

Wanneer iemand behoeftig is en een chronische aandoening heeft dan zou die in aanmerking moeten komen voor een medische waarborg. Uiteindelijk is dit teruggeschroefd door in het verleden te gaan kijken: wat heeft die persoon van uitgaven gemaakt? Op het eerste zicht lijkt dit logisch maar de doelgroep kennende, weten de raadsleden dat zij hun uitgaven beperken wegens behoeftigheid. Dat is geen goede maatregel. Het is volgens raadslid Avonts simpel: een chronische medische aandoening is eenvoudig vast te stellen door de huisarts. De behoeftigheid vaststellen is de specialisatie van het sociaal onderzoek, van het OCMW. Het is dus evident om heel eenvoudig te zeggen wat er gevraagd wordt in het artikel van het besluit, namelijk het automatisch instellen van een medische waarborg bij chronisch medische problematiek bij OCMW - klanten. Op die manier wordt er heel veel werk uitgespaard voor de maatschappelijk werker en zullen de mensen die het echt nodig hebben de zorg kunnen krijgen waar ze recht op hebben.

Raadslid Vandecasteele benadrukt nogmaals dat het een domme en kortzichtige beslissing is om de medische waarborg systematisch te schrappen. Mensen in armoede ondervinden meer gezondheidsproblemen dan mensen niet in armoede. Mensen in armoede hebben 20% meer kans om in een ziekenhuis te belanden, ze hebben 51% kans om het komende jaar te sterven, ze hebben een veel grotere kans om arbeidsongeschikt te worden en ze hebben 47% meer kans op invaliditeit. Het gaat hier dus om een groep die veel meer kans maakt om medische kosten te maken. Het OCMW Antwerpen zou proactief moeten kunnen ingrijpen en ze tijdig toeleiden naar medische

zorgen. Er is een duidelijke onderconsumptie van medische zorgen van mensen in armoede. Uit een rapport is gebleken dat 22% van de mensen medische zorgen uitstellen omwille van financiële redenen.

Het is niet omdat andere steden geen automatische waarborg verlenen, dat Antwerpen dat ook moet doen.

Raadslid Peeters verwijst naar de vorige discussie hierover waarbij de SP.a-fractie uitermate tevreden was over de mensen met een chronisch medisch profiel waarover de voorzitter toen heeft gezegd: 'er is de letter en er is de geest'. De voorzitter ging toen mee in het verhaal van de geest: de voorzitter wou voor mensen met een chronisch medische aandoening een medische waarborg voorzien.

Nu zijn er al wekenlang in de comités verwoede discussies over het al dan niet toepassen van deze maatregel. Volgens de oppositie wordt dit niet toegepast volgens de geest waarin de voorzitter heeft gesproken op de raadszitting van 30 juni 2016.

De voorzitter deelt de bezorgdheid rond toegankelijke zorg maar hij deelt deze bezorgdheid voor alle Antwerpenaren. Er zijn heel wat Antwerpenaren die over een inkomen beschikken dat net boven het leefloon ligt. Deze mensen hebben die bescherming, die garantie niet van een medische waarborg. Daarom is er in de vorige raadszittingen gezegd dat de focus door het OCMW gelegd wordt op het uitputten van rechten voor alle kansengroepen. Dit kan bijv. gaan over de toepassing van de verhoogde tussenkomst: beperkt remgeld, de derdebetalersregeling, toepassing maximumfactuur en dan inderdaad voor chronisch medische patiënten wordt er onderzocht of er een recht is op invaliditeitsvergoeding.

Wanneer dit niet volstaat, en de voorzitter haalt aan dit op 30 juni ook expliciet vermeld te hebben, dan kan op individuele basis een waarborg worden toegekend ofwel op initiatief van de maatschappelijk werker ofwel op initiatief van de meerderheid van de raadsleden in een bijzonder comité wanneer ze ervan overtuigd zijn dat de beslissing voor het toekennen van een waarborg een goede beslissing is. De voorzitter benadrukt dat hij inderdaad verwezen heeft naar mensen met een chronisch medische aandoening maar ook naar het element zware medische kosten die een menswaardig bestaan in het gedrang brengen.

Dit maakt, ook in het verleden trouwens, onderdeel uit van het sociaal onderzoek.

De voorzitter is niet van plan dit voorstel te aanvaarden maar wel te verwerpen.

Mevrouw Vandecasteele vraagt opnieuw het woord en vindt dit een rare redenering. Ze verwijst naar de mensen in armoede die geen leefloon krijgen en dat die het inderdaad ook moeilijk hebben met de gezondheidszorg. Omdat zij het moeilijk hebben met de gezondheidszorg, gaat het OCMW voor de klanten van het OCMW toch geen andere maatregelen invoeren. Dit vindt mevrouw Vandecasteele een zeer vreemde redenering. Dit zou juist moeten leiden tot aanpassingen, bijv. gratis toegang tot de huisarts.

Het probleem wordt gewoon genegeerd.

Raadslid Avonts verwijst naar de woorden van de voorzitter die in theorie, volgens hem, juist zijn. Maar wat zijn zware medische kosten? Wat als iemand 1 euro per dag medische kosten heeft? Dan gaat dit over 30 euro per maand. Dat is op een leefloon een zware kost. Ze gaan hierop besparen om op deze wijze andere zaken te kunnen betalen, zoals bijv. in september schoolboeken en dergelijke, ... Volgens de heer Avonts zit het in de juiste richting maar vraagt de voorzitter om het ook effectief uit te voeren op een manier die makkelijk te hanteren is door de maatschappelijk werkers en die ook een meerwaarde is voor het sociaal beleid van de Stad.

De voorzitter vraagt de stemming.

Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:

De raad voor maatschappelijk welzijn beslist, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde) dat een medische waarborg automatisch toegekend wordt aan OCMW-cliënten met een chronische, medische problematiek.

Het besluit wordt AFGEVOERD.

- 2 2016_RMW_00579 Bijeenroeping extra RMW door raadsleden Avonts, Vliegen, van Dorst, Scheck en Peeters - Financiële steun voor aansluiting bij een ziekenfonds - RMW_20160822 - Goedkeuring
AFGEVOERD

Raadslid Avonts licht het besluit toe en verwijst naar het uitputten van rechten dat door de maatschappelijk werkers zeer zorgvuldig wordt bewaakt. Men past dit tot in het detail toe. Dat is ook terecht.

Het OCMW wil de jaarlijkse bijdrage aan het ziekenfonds niet meer als steun verlenen want de OCMW-klanten kunnen terecht bij een gratis ziekenfonds. De mensen moeten daar dan maar naar toe gaan. Omschakelen is al niet makkelijk.

De raadsleden hebben gemerkt dat vaak het profiel van de dienstverlening van het ziekenfonds nogal matcht met de nood van deze mensen. Als het OCMW mensen ontmoedigt om bij dit ziekenfonds te blijven en ze gaan naar een ziekenfonds met een kleinere match tussen aanbod en nood, dan draait het OCMW daar gewoon zelf voor op.

Raadslid Avonts snapt het echt niet. Wat is de zin van deze complexe maatregel die bovenop het werk van de maatschappelijk werker komt?

Raadslid Vandecasteele vindt het zeer vreemd dat mensen die meer nood hebben aan medische zorg uitgesloten worden van hun mutualiteit, die vandaag heel wat meer voordelen biedt dan de Hulpkas.

Denk bijv. maar aan het uitgebreid kantoor netwerk: de hulpkas heeft dit niet voorzien. Ook bijv. extra voordelen voor de psycholoog, voor brillen, voor tandzorg, ... Het OCMW gaat mensen hiervan uitsluiten. Men kan stellen dat deze mensen dan maar zelf hun bijdrage moeten betalen maar wanneer men kijkt naar het leefloon dan moet mevrouw Vandecasteele vaststellen dat dit nog steeds onder de Europese armoedegrens ligt, ondanks de verkiezingsbelofte van de partijen die aan de macht zijn. Dat heeft er niets aan veranderd. Een leefloon voor een alleenstaande is nog steeds 850 euro, de Europese armoedegrens is 1000 euro. Het OCMW verwacht dat de mensen die kost van 77 euro per jaar zelf moeten kunnen betalen. Dat is absurd zolang het leefloon niet wordt opgetrokken. Dit kan niet verwacht worden van de mensen. Het gaat hier niet om een besparing.

De NVA maakt hier geen probleem van: zij zeggen in de pers dat ze de loonnormen voor de CEO's van de beursgenoteerde overheidsbedrijven wil stopzetten. Er wordt echt gewerkt met twee maten en twee gewichten.

Armoede bestrijden door leefloon te geven onder de armoedegrens is onmogelijk.

Mevrouw Vandecasteele raadt ten sterkste aan, in het belang van de gezondheid en de maatschappij, de mensen toe te leiden naar de mutualiteit die zij wensen en die bijdrage ten laste te nemen.

De voorzitter reageert zeer kort. De oppositie vraagt om van een maatregel die enige tijd geleden werd goedgekeurd om daar nu al van af te wijken. In de ogen van de voorzitter is dit niet nodig.

1: er kunnen op het bijzonder comité steeds aangepaste voorstellen gevraagd worden. 2: De hulpkas is een mutualiteit die een betaalbaar aanbod heeft, die geschikt is voor het grootste deel van de klanten van het OCMW. Voor die klanten waar dit niet het geval is, kan een aangepast voorstel op het bijzonder comité gebracht worden. Het voorstel, dat om verschillende redenen het aanbod van een andere mutualiteit meer geschikt is, kan er komen op het initiatief van de maatschappelijk werker of kan er komen op initiatief van de klant. Hier kan het bijzonder comité dan in alle wijsheid over beslissen.

De voorzitter verwijst ook naar de vraag om de timing aan te passen en overal een gericht sociaal onderzoek te doen. Tot september loopt de overgangperiode en de voorzitter ziet het er het nut niet van in om daar eind augustus wijzigingen in aan te brengen.

De voorzitter vraagt om het voorstel te verwerpen.

Raadslid Avonts vraagt of hij goed verstaan heeft dat als er bij de motivering van de maatschappelijk werker staat dat ziekenfonds X een meerwaarde heeft voor de klant dat dan wel dat ziekenfonds kan behouden worden en dan ook de jaarlijkse steun voor de bijdrage?

De voorzitter antwoordt dat wanneer dit gemotiveerd is, dit in het bijzonder comité kan beslist worden. De maatschappelijk werker kan dit individueel voorstellen op basis van gegronde redenen die in het verslag zijn opgenomen.

Raadslid Peeters vraagt het woord en stelt dat dit toch de bevestiging is van wat er nu op het bijzonder comité gebeurt. Alleen wordt die motivatie niet gegeven. Er wordt steeds verwezen naar het raadsbesluit waarin de waarborg ziekenfonds afgeschaft wordt. De raadsleden moeten voortdurend besluiten terugsturen naar de maatschappelijk werker met de vraag een grondig sociaal onderzoek uit te voeren om te kijken of een andere mutualiteit voordelen oplevert. Dat is toch een vreemde manier van werken.

De oppositie is ervan overtuigd dat het beter zou zijn om een andere werkwijze toe te passen dan dat er de dag van vandaag is. Maar als de voorzitter aanhaalt dat op deze wijze uitzonderingen kunnen aangevraagd en toegestaan worden, dan zullen de raadsleden dit met veel plezier toepassen.

Voor alle duidelijkheid voegt de voorzitter er aan toe dat hij ervan uitgaat, dat als de maatschappelijk werker zegt dat voor die klant, conform het besluit dat de raad genomen heeft, een andere mutualiteit aangewezen is, dat dit dan ook effectief aangewezen en onderzocht is. Het is niet de bedoeling om hoofdmaatschappelijk werkers en maatschappelijk werkers te belasten met boomerangopdrachten waarvan men veronderstelt dat deze plaatsgevonden hebben. Als de maatschappelijk werker inzicht heeft, het gevoel heeft dat die klant kan aansluiten bij een ziekenfonds dat beter aansluit bij zijn profiel ofwel op beargumenteerde vraag van de klant, kan dit voorgesteld worden.

De voorzitter vraagt de stemming.

Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:

De raad voor maatschappelijk welzijn beslist, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde) dat, wanneer een OCMW-cliënt (of zijn/haar maatschappelijk werker) kan aantonen dat lidmaatschap van een specifiek ziekenfonds voordelen oplevert, er dan een waarborg ziekenfonds wordt ingesteld.

De raad voor maatschappelijk welzijn beslist, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde) dat het afschaffen van een waarborg ziekenfonds pas kan na een gericht sociaal onderzoek, waarbij de betrokken maatschappelijk assistent nauwkeurig nagaat of de huidige aansluiting bij het ziekenfonds voordelig is voor de cliënt. Als uit zulk onderzoek blijkt dat het lidmaatschap voordelen oplevert, dan blijft de bestaande waarborg ziekenfonds behouden.

Het besluit wordt AFGEVOERD.

AFGEVOERD

Raadslid Peeters licht het besluit toe en had gehoopt een toelichting te krijgen over de kwartaalrapportage. De cijfers van het tweede kwartaal zijn afgerond op 30 juni 2016. Een adequaat sociaal beleid is onmogelijk zonder data. Het is uitermate belangrijk om de juiste keuzes te kunnen maken voor een goed sociaal beleid in deze stad. De oppositie heeft tijdens de raadszittingen reeds meerdere malen gevraagd naar duidelijke cijfers, eventueel digitaal en niet iedere keer met een mondelinge toelichting door de administratie.

Raadslid Avonts deelt mee de website van het commissariaat en de VVSG geraadpleegd te hebben. Met die 2 inschattingen heeft de heer Avonts een schatting opgemaakt. Hij vindt het heel spijtig dat hij deze cijfers niet kan vergelijken met de cijfers van Antwerpen. Blijkt dat het aantal erkende vluchtelingen naar Antwerpen komt, op één jaar tijd meer dan verdubbeld is. Het OCMW heeft zijn prognoses, zijn inspanningen, de budgettering gemaakt op basis van cijfers van augustus 2015. Nu is er een verdubbeling. Dan is dit op zijn minste iets waarmee rekening moet gehouden worden. De heer Avonts vraagt de voorzitter hem tegen te spreken als het niet waar zou zijn. Waarom spreekt de voorzitter hem niet tegen, waarom geeft de voorzitter geen cijfers? Waarom moet raadslid Avonts deze cijfers via een omweg proberen te schatten? Waarom heeft de heer Avonts dit gedaan? Omdat de dossiers van Coevelt niet meer in de map van de heer Avonts pastte. Omdat de dossiers steeds groter worden van mensen die zich in Antwerpen willen vestigen. Waarom kunnen deze cijfers niet rustig besproken worden tijdens een raadszitting? Op een juist moment, zonder urgente andere agendapunten? Zodanig dat de raadsleden in consensus kunnen zien wat ze kunnen doen voor de mensen die hier in de stad willen wonen.

De voorzitter benadrukt dat de kwartaalmonitor gepland staat voor de raad van september 2016. Dat is de reguliere werking. De voorzitter gaat deze werking ook aanhouden. Wat de voorzitter betreft is er geen signaal van de administratie gekomen dat de budgetten die voorzien werden in de budgetopmaak en budgetwijziging 2016, dat deze niet zouden volstaan om dit het hoofd te kunnen bieden.

Zoals afgesproken, conform de voorgaande jaren zal de voorzitter de kwartaalmonitor op 29 september laten toelichten.

Raadslid Laenens stelt tevreden te zijn dat, onder dit bestuur, de administratie voldoende budget voorziet voor de opvang van mensen. Dit in tegenstelling met vroegere legislaturen waarin het budget (14 miljoen euro) ontspoorde. Toen werd er gesmeekt bij de voormalige schepen van financiën om extra middelen te krijgen. De meerderheid is tevreden om te zien in augustus dat de gemaakte prognoses schijnen te kloppen.

Raadslid Peeters maakt duidelijk teleurgesteld te zijn. Vorig jaar heeft de oppositie ook al een raad bijeengeroepen en de voorzitter toen al gezegd dat een groot aantal van die mensen die ons land binnenkomen op een bepaald moment een politieke erkenning gaan krijgen of een subsidiaire bescherming.

Een aantal leden van de meerderheid hebben toen gezegd dat de problemen zullen opgelost worden als ze zich stellen.

De raadsleden zien nu iedere week dat de problemen zich aan het opstapelen zijn. Als er gekeken wordt naar de woonomstandigheden waarin een aantal van die nieuwkomers moeten verblijven in Antwerpen. Dat is totaal onaanvaardbaar voor een stad als Antwerpen. Wat doet het beleid hieraan? Niets! Er wordt zelfs drie maanden niet samengekomen!

De oppositie moet zelf het initiatief nemen om een raad voor maatschappelijk welzijn samen te roepen omdat sociaal beleid niet stopt tijdens de zomervakantie. De bijzondere comités lopen 52 weken per jaar door.

De oppositie verwacht toch wel wat meer beleidsverantwoordelijkheid van deze meerderheid dan gewoon te zeggen dat alles onder controle is. Als dat zo is, vraagt de heer Peeters om de cijfers te laten zien. Er wordt gevraagd om transparant te zijn.

Anders gaan de raadsleden voortdurend in een conflictueuze situatie zitten.

De oppositie is op zoek naar een breed maatschappelijk draagvlak en een degelijk sociaal beleid voor de mensen die hier wonen en ook voor de mensen die naar hier komen.

De voorzitter vraagt de stemming.

Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde), van de voornaamste armoede-indicatoren voor de periode april-juni 2016 door middel van de kwartaalmonitor rapportering.

Het besluit wordt AFGEVOERD.

- 4 2016_RMW_00581 Bijeenroeping extra RMW door raadsleden Avonts, Vliegen, van Dorst, Scheck en Peeters - Maatregelen op vlak van huisvesting - RMW_20160822 - Vaststelling
AFGEVOERD

Raadslid Scheck licht het besluit toe en verwijst naar de maatregel die sinds een half jaar van kracht is en de wijk 2060 en Borgerhout intramuros viseert: de huisbazen moeten verplicht een conformiteitsattest afleveren. Dit is volstrekt onwettig volgens de vereniging van de huurders. Het gaat hier eigenlijk om een ontradingsbeleid maar ondertussen is die maatregel een half jaar van kracht en zou de oppositie graag een evaluatie krijgen van wat dit nu opgeleverd heeft. Het gevolg is dat heel veel mensen geen huurwaarborg meer krijgen.

In een zitting van het bijzonder comité waarbij de dossiers van het sociaal centrum Coevelt behandeld werden, blijkt dat in 1 op 3 dossiers de huurwaarborg cash betaald wordt door de nieuwe huurders. Dit is een zeer slechte evolutie. De mensen worden op die manier terug in de handen van de huisjesmelkers geduwd. Dat is de verantwoordelijkheid van dit bestuur. Dat is een schande.

De oppositie vraagt om de indicatoren? Welke tekens zijn er dat door die maatregelen de woonkwaliteit verbeterd wordt? Mevrouw Scheck heeft er geen weet van maar vraagt dat als de voorzitter er wel weet van heeft, deze informatie dan te delen met de andere raadsleden.

Hoeveel erkende vluchtelingen heeft het OCMW gevestigd binnen die wijk 2060 en 2040 Intramuros? En hoeveel daarbuiten?

De oppositie vraagt een evaluatie van de nieuwe werkwijze. Er moet ook meer ingezet worden op het verwerven van crisiswoningen. Het is ook noodzakelijk om binnen het patrimonium van de stad naar oplossingen te zoeken. Het is belangrijk dat er nog een meer intensieve informatiecampagne wordt opgezet rond de sociale verhuurkantoren die mensen kunnen helpen bij het vinden van een woning.

Ten slotte, moet de mogelijkheid er zijn dat maatschappelijk werkers bij een huisbezoek melding kunnen maken van een woning met slechte woonkwaliteit.

Alvorens een leefloon wordt toegekend aan een erkend vluchteling, wordt er toch een huisbezoek gebracht. Wanneer de maatschappelijk werker merkt dat het om een kwaliteitsvolle woning gaat, dan ziet mevrouw Scheck niet in waarom het bijzonder comité geen huurwaarborg kan instellen.

Raadslid Avonts benadrukt nogmaals dat deze maatregel een regel is van de meerderheid. De huurbuddy vond raadslid Avonts een heel goed initiatief. Wanneer hij dit voorstel doet tijdens een bijzonder comité dan wordt het ongelooflijk stil.

Raadslid Avonts heeft zich zelf eens geëngageerd om huurbuddy te zijn. Om eens te kijken wat dit is. Het gaat om iemand uit het asielcentrum in Burcht. Toen hij samen met die persoon diverse huizen en woonsten afgang, liep dit niet goed. Raadslid Avonts is toen van tactiek gewijzigd. Hij belde zelf op, maakte het contact en won het vertrouwen en zei toen pas dat hij een stroman was, een buddy. Na 10 keer kon hij op deze manier het vertrouwen van de burger op de erkende vluchtelingen overzetten. Het gaat om een alleenstaande moeder met kind. Ze huren een woonst in Edegem, buitend de stad. Door mensen op een goede manier te begeleiden, krijg je ze buiten de stad. Niet op de huidige werkwijze. De heer Avonts is deze ochtend meegegaan als buddy bij de inschrijving op het adres. De betrokken persoon werd heel vriendelijk behandeld en kreeg een mooi welkomspakket van de gemeente Edegem. Er zijn manieren om de mensen buiten de stad te houden maar niet op de huidige werkwijze.

Mevrouw Vandecasteele zegt het woonbeleid van deze stad te beschouwen als een echt wanbeleid. Er is een gigantisch probleem van huisvesting in de stad, zowel wat betreft de huurprijs als wat betreft de kwaliteit van woningen. Het bestuur laat het toe dat mensen in deze stad veel te veel betalen voor een woning die niet voldoet aan de kwaliteit.

De maatregelen die genomen zijn zorgen vooral voor het sanctioneren van de huurder en niet van de verhuurder.

Er moeten dringend sociale woningen bijgebouwd worden, maar dit bestuur weigert dit uit angst mensen aan te trekken. Ze hebben liever dat mensen een veel te hoge huurprijs gaan betalen voor een woning van slechte kwaliteit. Het is zeer raar dat als een woning van slechte kwaliteit is, de persoon die de woning wenst te huren gesanctioneerd wordt en niet de persoon die het appartement verhuurt. Dit is de omgekeerde wereld.

De voorzitter neemt het woord en stelt dat het hier gaat om een maatregel genomen in december 2015. De vraag rond conformiteitsattesten wordt gesteld in bijv. Aalst, Rumst, Artselaar, Kontich, ... Tot nu toe heeft de voorzitter nog steeds geen rechtspraak gezien dat dit niet zou mogen of precedenten hierrond.

Deze maatregel toepassen, testen in 2 wijken is niet om deze wijken te viseren maar net om ze te beschermen. Deze wijken hebben reeds een zeer historische belasting van veel te laks beleid rond instroom in Antwerpen. Het OCMW wil proberen deze wijken daarin te beschermen.

De voorzitter heeft in december gezegd deze maatregel te evalueren na 1 jaar. Het is een leerproces.

De voorzitter gaat dit project evalueren in december en niet eerder.

Wat betreft de vraag naar bijkomende crisiswoningen, zegt de voorzitter dit ridicuul te vinden. Het OCMW is dit jaar begonnen met 10 crisiswoningen. Vandaag de dag bezit het OCMW 32 crisiswoningen. Dat is 3 maal zoveel. Een crisiswoning is bedoeld voor datgene dat het woord betekent. De voorzitter is niet van plan om de infrastructuur van deze crisiswoningen ter beschikking te stellen in het kader van de opvang van vluchtelingen.

Wat betreft de informatiecampagne rond SVK, geeft de voorzitter mee dat dit geen OCMW bevoegdheid is maar een stedelijke bevoegdheid.

Binnen het OCMW zijn er wel een aantal informatiestromen rond de sociale verhuurkantoren.

Medewerkers geven informatie hierover aan de klant, de folder van het SVK wordt regelmatig ter beschikking gesteld. Ook mensen die in het Zorgbedrijf binnenkomen worden gewezen op de mogelijkheid om de woning die ze eventueel in hun bezit houden, om die eventueel via het SVK ter

beschikking te stellen. Zo zijn er nog een aantal maatregelen die genomen worden. Deze zijn terug te vinden op de website van het OCMW.

Over het screenen van het eigen patrimonium, geeft de voorzitter mee dat dit lopende is. Patrimonium buiten de stad wordt volop verkocht en de middelen worden volop geïnvesteerd in de werking van het OCMW. Ook ifv van de Ketenaanpak, ifv de crisiswoningen, wordt er gekeken binnen het eigen patrimonium wat de mogelijkheden zijn.

De meldingen door de maatschappelijk werkers maken deel uit van het traject: ofwel door het feit dat er geen conformiteitsattest afgeleverd wordt, of door een maatschappelijk werker tijdens een huisbezoek. Deze meldingen moeten overgemaakt worden aan de dienst woontoezicht.

De voorzitter vraagt dit besluit te verwerpen.

Raadslid Avonts vraagt hoe staat het met dat huurbuddy-project?

De voorzitter zegt dat hij deze vraag schriftelijk kan stellen.

Raadslid De Vroey vraagt woord en uit zijn bezorgdheid over de studentenkamers en hun veiligheid. Voor studenten zijn er strenge normen, voor mensen die geen studenten zijn, zijn er minder strenge normen. Het verschil is hemelsbreed. Waarom is een Afghaanse vluchteling minder dan een student? De heer De Vroey wil ook nog meegeven dat wanneer mensen studentenkamers verhuren, dit voor het kadaster over allemaal verschillende wooneenheden gaat. Per kamer moet er een kadastraal inkomen berekend worden. Dan gaat inderdaad de huurprijs misschien naar boven maar de huurprijs is dan wel regulier.

Als al deze eigenaars een correct kadastraal inkomen zouden betalen volgens het aantal personen dat ze huisvesten dan kan het OCMW meer leefloon geven. Dan zijn er meer inkomsten voor de overheid.

Raadslid Scheck maakt duidelijk dat niemand van de oppositie tegen het verbeteren is van het woonbeleid. Dat is onzin. Maar wat de oppositie wel vaststelt is dat er in 1 op de 3 dossiers opnieuw een huurwaarborg in cash betaald wordt. Zeer malafide huiseigenaars maken zo misbruik van deze situatie. Het is een schande. Op deze manier duwt het OCMW de mensen in de handen van de huisjesmelkers.

Raadslid Vandecasteele benadrukt nogmaals dat de huurder met deze maatregel gestraft wordt. Er is geen enkel bewijs dat deze maatregel iets verandert aan de kwaliteit van de woningen. De situatie is zo slecht in de stad dat deze persoon toch opnieuw een kandidaat-huurder zal vinden die toch zal proberen een huurwaarborg bij elkaar te sprokkelen om toch daar te gaan wonen. Dit verandert niets aan de situatie van de mensen. Het enige wat er verandert is dat de huurder die in een precare woonsituatie zit, gestraft wordt voor het wanbeleid rond het wonen in de stad.

De effecten van deze maatregel zullen pas duidelijk worden na een langere periode. De meerderheid is ervan overtuigd dat deze maatregel op termijn wel een positieve impact zal hebben op de woonsituatie van de stad. Het is ook belangrijk dat het OCMW blijft aanhalen dat deze mensen beter af zijn buiten de stad Antwerpen.

De voorzitter wil even verwijzen naar de woorden van de heer Crombez. De voorzitter heeft de heer Crombez letterlijk horen stellen dat er grenzen moeten gesteld worden aan de migratie. Hiermee zijn er in het verleden problemen geweest. En dat is wat de voorzitter ook zegt over de stad Antwerpen.

De voorzitter vraagt de stemming.

Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde), kennis van de evaluatie van de maatregelen op vlak van huurwaarborg voor de wijken 2060 en Borgerhout intra-muros en de evolutie van instroom in vermelde wijken.

De raad voor maatschappelijk welzijn beslist, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde), om nog dit jaar prioritair in te zetten op het verwerven van meer crisiswoningen verspreid over het grondgebied van de Stad Antwerpen en formuleert een concrete doelstelling van extra crisiswoningen tegen 31 december 2016.

De raad voor maatschappelijk welzijn beslist, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde), om in het najaar een informatiecampagne op te zetten over de werking van sociale verhuurkantoren, gericht naar de inwoners van de stad, potentiële huurders, alsook eigenaars van vastgoed gelegen in de Stad Antwerpen.

De raad voor maatschappelijk welzijn beslist, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde), om alle gebouwen in het eigen patrimonium te screenen op geschiktheid als woonentiteit(en) op de korte termijn. Indien zulk het geval is, beslist de raad voor maatschappelijk welzijn om zulke locaties onmiddellijk of na een beperkte renovatie te gebruiken en tijdelijk in te zetten als woonplekken voor de grote groep mensen die zich momenteel in een preciaire woonsituatie bevinden.

De raad voor maatschappelijk werk beslist, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde), dat in het geval uit een huisbezoek van een maatschappelijk werker blijkt dat de woonkwaliteit waarin de klant verblijft of wenst in te trekken niet voldoet aan de kwaliteitsvereisten zoals bepaald in de federale woninghuurwet of de Vlaamse Wooncode en een bemiddeling met de verhuurder niet mogelijk is, er automatisch melding zal gemaakt worden aan de bevoegde wooninspectie.

Het besluit wordt AFGEVOERD.

- 5 2016_RMW_00582 Bijeenroeping extra RMW door raadsleden Avonts, Vliegen, van Dorst, Scheck en Peeters - Toekennen van een installatiepremie - RMW_20160822 - Goedkeuring
AFGEVOERD

Raadslid Peeters licht het besluit toe en verwijst naar het feit dat het niet de eerste keer is dat de installatiepremie op de agenda staat. De voorbije weken werden hierover beslissingen genomen die niet wettelijk zijn. De wet is de wet.

Het OCMW kan een installatiepremie toekennen maar in de bijzondere comités worden er allerlei beslissingen genomen die geen rekening houden met de wet. Dit kan niet. Het OCMW Antwerpen moet zich aan de wet houden.

Er werden in het bijzonder comité op de dag van de raadszitting 2 dossiers beslist waar de wetgeving volledig ondergraven werd.

De heer Peeters vond de uitspraak in de krant van de voorzitter verbluffend: het OCMW gaat geen meubels financieren van een te kleine studio. Dat is onwaarschijnlijk. De wet is de wet. Als mensen beantwoorden aan de wettelijke voorwaarden, is het niet aan het OCMW van Antwerpen om te oordelen of de wet zal toegepast worden of niet.

Het OCMW kan gebruik maken van federale premies om mensen te ondersteunen wanneer ze zich gaan settelen maar dat gaat het OCMW niet doen. Het OCMW gaat op eigen kosten het depot gebruiken om te voorzien in huisraad. Dat is de wereld op zijn kop. Het is toch de bedoeling om de mensen in deze stad die in moeilijkheden zitten, die achtervolgd worden door gerechtsdeurwaarders, ... en die geen huisraad meer hebben, dat die mensen beroep kunnen doen op het depot Pax van het OCMW Antwerpen. Maar blijkbaar de mensen die het moeilijk hebben, die het echt nodig hebben die zouden dan minder beroep kunnen doen op het depot. Dit kan de heer Peeters niet meer volgen. De wet is de wet. Als de voorzitter niet akkoord is met de wet, dan moet de voorzitter de wetgeving maar wijzigen.

De heer Avonts kan deels inkomen in die redenering door te zeggen dat wanneer het om een zeer slechte woning gaat en het OCMW dan helpt om allemaal goede meubels daar in te zetten, er dan bedwantsen en schimmels inkomen. De mensen moeten dan maar verhuizen en dat kan toch niet. Toch is het de kwaliteit van woning die de focus van het OCMW moet hebben. Niet het niet toekennen van de installatiepremie. Beter woningen maakt dat het OCMW zo van die kromme redeneringen moet maken.

Dat is nu net wat dit beleid doet: maatregelen die tot doel hebben de mensen beter te laten wonen, afschieten op basis van slechte woonkwaliteit. Aan die slechte woonkwaliteit kan het OCMW iets veranderen. En dat is de kern van het sociaal beleid: dat het OCMW zorgt voor kwaliteitsvolle woningen.

Raadslid Laenens duidt dat het idee, van het tijdelijk niet toekennen van de installatiepremie, ervan uitgegaan is dat de mensen niet in de slechte situatie blijven. Van zodra deze mensen beschikken over een goede woning, kunnen ze wel een installatiepremie krijgen. De mensen zijn de premie niet kwijt maar krijgen hem wanneer ze hem kunnen gebruiken.

De voorzitter zegt zich aan te sluiten bij de woorden van de heer Laenens. De installatiepremie is het absolute recht van mensen die terechtkomen in een goede woning en met langdurig woonverblijf. De voorzitter richt zich tot de heer Peeters en zegt dat hij nog bijzondere comités heeft meegemaakt waarbij de Sp.a-fractie zich aangesloten heeft bij de beslissing om een installatiepremie niet toe te kennen omwille van het feit dat er geen langdurige kans op een woning was.

De voorzitter vraagt de stemming.

Beslissing raad voor maatschappelijk welzijn:

De raad voor maatschappelijk welzijn beslist, met 6 stemmen voor (Avonts, Scheck, Van Dorst, Peeters, Vliegen en Vandecasteele) en 9 stemmen tegen (De Vroey, Baelemans, Duchateau, Morel, Bungeneers, Laenens, Somers, Herremans en de Wilde), dat indien een OCMW-cliënt voldoet aan de wettelijke voorwaarden voor het toekennen van de installatiepremie, zulks dan automatisch wordt goedgekeurd in de schoot van het BCSD.

Het besluit wordt AFGEVOERD.

Raadslid De Vroey vraagt het woord en heeft enkele bedenkingen. Een raad voor maatschappelijk welzijn bij elkaar roepen heeft nooit eerder plaatsgevonden. Hij vindt dit weinig collegiaal. Naar de pers lopen is van alle tijden maar de heer De Vroey vraagt zich af of het verstandig is eerst persoonlijke bedenkingen in de pers te zetten en daarna op de raadszitting te gooien. Raadslid De Vroey richt zich tot de Sp.a-fractie en zegt dat ze door deze actie de voorzitter en zijn

partij een mooi forum geven.

De sfeer tijdens deze legislatuur is altijd goed. De sfeer tijdens de vorige legislatuur was helemaal anders. De klanten werden helemaal anders aangepakt. Dit wordt bevestigd door de maatschappelijk werkers.

Dit komt door het feit dat de raadsleden goede collega's zijn, omdat de raadsleden een goede groep zijn die de mensen op een deftige manier behandelen. Het is vroeger anders geweest.

Enkele weken geleden zijn enkele raadsleden op een bijzonder comité een politieke discussie begonnen, in bijzijn van klanten. Dit is volgens de heer De Vroey totaal ongepast. Hij hoopt dat de volgende bijzondere comités sereen kunnen verlopen.

Mevrouw Van Dorst vraagt om een varia-punt op de agenda te zetten.

De voorzitter antwoordt dat dit niet toegepast wordt op een extra raadszitting.

22 augustus 2016 18:53 - De voorzitter sluit de zitting